

**BẢN TỔNG HỢP Ý KIẾN CỦA CÁC CƠ QUAN, TỔ CHỨC, CÁ NHÂN  
VỀ HỒ SƠ XÂY DỰNG DỰ ÁN LUẬT THI ĐUA – KHEN THƯỞNG**

1. Đến ngày 10 tháng 10 năm 2019, Ban Thi đua - Khen thưởng Trung ương đã nhận được tổng số 97 đơn vị có ý kiến góp ý về dự án Luật Thi đua, Khen thưởng sửa đổi, trong đó có 48 ý kiến của các cơ quan, tổ chức ở trung ương và 49 ý kiến của các tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương. Trong số 97 đơn vị có ý kiến góp ý thì có 02 đơn vị hoàn toàn nhất trí, 95 đơn vị còn lại cơ bản nhất trí và có một số ý kiến góp ý đối với dự án Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi).

2. Các ý kiến góp ý cụ thể như sau:

	Nội dung góp ý	Tiếp thu	Giải trình	Chủ thể góp ý
	Nhất trí hoàn toàn			Đắc Nông, Đảng ủy khối các cơ quan TW
	Cơ bản nhất trí			- Đại học Quốc gia TP HCM, Thanh tra Chính phủ, Bộ KH&CN, Bộ Nội vụ, Ban Tuyên giáo TW, Ban Dân vận TW, Bộ Kế hoạch và Đầu tư, Viện HLKH&CN Việt Nam, ban Chấp hành TW, BQL lãnh CTHCM, Hội LHPN VN, Hội Nông dân, Bộ Y tế, Ngân hàng Phát triển Việt Nam, ĐHQG-HN, Bộ GD & ĐT, Ba Nội chính TW, Bộ Tư pháp, Đài tiếng nói VN, Viện KS NDTC, Thông tấn xã VN, Bộ

Ngoại giao, Báo Nhân dân, Bộ GTVT, Ngân hàng Nhà nước Việt Nam, Ban Kinh tế TW, Đài THVN, Ủy ban dân tộc, Bộ Công an, Bộ xây dựng, Bộ Thông tin và truyền thông, HV Chính trị QGHCM, Bộ Tài chính, Bảo hiểm xã hội VN, Tòa án nhân dân tối cao, Bộ Công thương, Bộ quốc phòng, Kiểm toán NN, Đài tiếng nói VN, Tổng LĐLĐ, Viện Hàn Lâm khoa học, Đảng ủy khối DN, Ngân hàng nhà nước, Bộ LĐ,TB&XH, Bộ TN&MT, Văn phòng Quốc hội, Liên hiệp các hội Kh và Kỹ thuật Việt Nam, Bộ VHTT&DL, TP Hồ Chí Minh

- Cần Thơ, Đà Nẵng, Khánh Hòa, Thanh Hóa, Hà Tĩnh, Hưng Yên, Bến Tre, Cà Mau, Ninh Thuận, Lai Châu, Tuyên Quang, Hà Nội, Thái Nguyên, Trà Vinh, Đồng Tháp, Bình Thuận, Bình Phước, Thừa Thiên Huế,

				Kiên Giang, Kon Tum, Bà Rịa - Vũng Tàu, Yên Bái, Lâm Đồng, Hải Phòng, Bình Định, Lào Cai, Quảng Bình, Bắc Ninh, Hải Dương, Vĩnh Phúc, Hậu Giang, Tiền Giang, Bình Dương, Bình Thuận, Ninh Bình, Phú Thọ, An Giang, Đắk Lắk, Bạc Liêu, Sơn La, Sóc Trăng, Quảng Trị, Bắc Kạn, Gia Lai, Phú Yên, Quảng Nam, Quảng Ngãi.
	<b>Ý kiến góp ý Tờ trình</b>			
	Đề nghị cơ quan đánh giá cụ thể hơn về những kết quả đạt được, những tồn tại bất cập từ quy định của Luật Thi đua, Khen thưởng hiện hành để đảm bảo cơ sở thuyết phục hơn về sự cần thiết ban hành Luật Thi đua, Khen thưởng (sửa đổi).	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tư Pháp
Phần I	Dự thảo Tờ trình đã thống kê những tồn tại, hạn chế cần được nghiên cứu, sửa đổi, trong đó có tồn tại về việc tổ chức phong trào thi đua: <i>“Việc tổ chức triển khai một số phong trào còn hình thức, chưa tạo được động lực thi đua từ cơ sở, từ quần chúng nhân dân; hiệu quả, tác dụng còn chưa cao, một số nơi phong trào chưa gắn kết với thực hiện nhiệm vụ chính trị”</i> . Đề nghị bổ sung các nội dung sửa đổi nhằm khắc phục tồn tại về việc tổ chức phong trào thi đua để đảm bảo tính nhất quán, chặt chẽ của dự thảo Tờ trình.		Tồn tại nêu tại Tờ trình là do công tác triển khai thực hiện không phải xuất phát từ quy định. Mặt khác Luật cũng quy định về trách nhiệm của Người đứng đầu trong việc tổ chức các phong trào thi đua.	Hà Nội
	- Về công tác thi đua: nội dung tiêu chí xét tặng danh hiệu thi đua trong Luật hiện hành chưa quy định đảm bảo hài hòa giữa 3		- Luật TĐKT không quy định nội dung tiêu chí xét tặng danh hiệu thi đua vì vậy chưa có cơ sở	Lâm Đồng,

	<p>lợi ích (nhà nước, đơn vị, cá nhân)</p> <p>-Về công tác khen thưởng: Luật hiện hành chưa bao quát những người làm công tác xã hội cộng đồng ở cơ sở.</p>		<p>khẳng định quy định chưa đảm bảo hài hòa giữa 3 lợi ích (nhà nước, đơn vị, cá nhân).</p> <p>- Dự thảo Luật TĐKT sửa đổi lần này đã quy định hình thức khen thưởng cụ thể cho đối tượng có thành tích trong công tác từ thiện, nhân đạo, cụ thể là hình thức “Huân chương vì cộng đồng”.</p>	
Phần II	<p>Về mục tiêu quan điểm: đề nghị bổ sung các nội dung thực hiện đúng nội dung cương lĩnh năm 2011, Hiến pháp năm 2013 xây dựng nhà nước pháp quyền của dân, do dân và vì dân để đảm bảo tính ổn định của văn bản Luật trong 1 giai đoạn nhất định của đất nước trong một giai đoạn nhất định và đi vào cuộc sống.</p> <p>Yêu cầu; đảm bảo thực hiện quy định của Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2015 và Nghị định số 34/2016-CP</p>		<p>Mục tiêu, quan điểm và yêu cầu được nêu trong dự thảo Tờ trình tương đối đầy đủ và bám sát với định hướng xây dựng Luật không mang tính chung chung và đã được nêu rất cụ thể tại dự thảo Tờ trình.</p>	Lâm Đồng
Phần IV	<p>Phần IV: Bố cục, nội dung của dự thảo cần sắp xếp lại cho logic, rõ ràng hơn để dễ tiếp nhận, cho ý kiến.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân
	<p>Mục 1.3 ghi sai điều thuộc các chương : Điều 84 thuộc chương IV chứ không phải chương V, Điều 86 thuộc chương V chứ không phải chương VI; Điều 91 thuộc chương VI chứ không phải chương VII, Điều 86 thuộc chương VIII chứ không phải chương VII.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Quảng Ngãi
	<p>Đề nghị bổ sung đối tượng là đồng bào dân tộc thiểu số, Gạch đầu dòng thứ 3, điểm 2.2, khoản 2 mục IV dự thảo Tờ trình đề nghị bổ sung tiêu chuẩn cụ thể mỗi hình thức khen thưởng cấp Nhà nước cho đối tượng là đồng bào dân tộc thiểu số.</p>		<p>Đồng bào dân tộc thiểu số cũng là dân tộc Việt Nam là công dân Việt Nam và thuộc đối tượng khen thưởng khen thưởng quy định trong dự thảo Luật.</p>	Ủy ban dân tộc
	<p>Cần bổ sung cụm từ “gia đình” trong cụm từ “cá nhân, tập thể và gia đình”.</p> <p>Thẩm quyền của các đoàn thể cấp tỉnh đề nghị không quy định tặng Cờ thi đua, Bằng khen do các hình thức khen này không làm tiêu chuẩn khen thưởng cấp Nhà nước, cơ sở dễ nhầm lẫn.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
	<p>Mục 2.3 phần IV: của dự thảo tờ trình cần nêu cụ thể nội dung</p>	Tiếp thu, chỉnh		Lào Cai

<p>thay đổi về thẩm quyền công nhận danh hiệu thi đua vì trong dự thảo Luật đã chuyển thẩm quyền công nhận danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” từ của Chủ tịch UBND cấp tỉnh cho Chủ tịch UBND cấp huyện (điều 79).</p>	<p>sửa</p>		
<p>Tại Mục 2: của dự thảo Tờ trình có tóm tắt những nội dung sửa đổi cơ bản nhằm giải quyết các tồn tại, hạn chế, bất cập đã nêu. Tuy nhiên những nội dung sửa đổi mới chỉ tập trung vào khen thưởng. Do vậy đề nghị bổ sung thêm vào mục này các nội dung sửa đổi nhằm khắc phục tồn tại về việc tổ chức phong trào thi đua để đảm bảo tính nhất quán, chặt chẽ của Tờ trình.</p> <p>Một số nội dung dự kiến sửa đổi, bổ sung được nêu trong dự thảo Tờ trình; tuy nhiên trong dự thảo Luật không thấy đề cập đến hoặc có đưa vào nhưng không thống nhất với dự thảo Tờ trình. Đề nghị cần có sự thống nhất về nội dung giữa 02 dự thảo văn bản này.</p> <p><i>Ví dụ:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mục 2, Phần IV: của dự thảo Tờ trình nêu tóm tắt những nội dung sửa đổi cơ bản; trong đó tại Tiểu mục 2.4 có đề cập đến việc giảm thành phần hồ sơ đề nghị khen thưởng doanh nghiệp, khen thưởng quá trình cống hiến, khen thưởng đột xuất và giảm thời gian giải quyết thủ tục hành chính. Tuy nhiên không thấy nội dung này được quy định trong dự thảo Luật (Đề xuất nội dung này nên đưa vào Nghị định quy định chi tiết thi hành Luật).</li> <li>- Dự thảo Tờ trình có nêu việc bổ sung hình thức “Huân chương Vì cộng đồng” để tặng cho cá nhân, tổ chức có thành tích trong công tác xã hội, từ thiện. Tuy nhiên, khi đưa vào trong dự thảo Luật tại Điều 50 lại chỉ quy định “Huân chương Vì cộng đồng” để tặng cho đối tượng là cá nhân.</li> </ul>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Hà Nội</p>

	<p>Đề nghị rà soát lại tên các điều luật trong Tờ trình, cụ thể:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Tại trang 5 Tờ trình:</li> <li>+ Chương I: Bỏ Điều 11 quy định về quyền lợi của cá nhân, tập thể được khen thưởng; quỹ thi đua, khen thưởng vì nội dung trên được quy định tại Điều 85 dự thảo Luật quy định quyền của cá nhân, tập thể được khen thưởng và <b>Điều 92</b> đã quy định về quỹ thi đua, khen thưởng. <i>Đề nghị sửa Điều 92 thành <b>Điều 90</b> vì theo dự thảo Luật Điều 90 quy định về quỹ thi đua, khen thưởng.</i></li> <li>+ Chương IV: Bỏ Điều 92 về quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng của Tòa án nhân dân tối cao, Viện kiểm sát nhân dân tối cao và Điều 93 về quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng của tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội, tổ chức xã hội. Vì <b>Điều 91</b> dự thảo Luật đã quy định Chính phủ thống nhất quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng trong phạm vi cả nước và thực hiện việc phân cấp quản lý đối với các bộ, cơ quan ngang bộ, Ủy ban nhân dân các cấp. <i>Đề nghị sửa Điều 91 thành <b>Điều 88</b> vì Điều 88 dự thảo Luật quy định về quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng, <b>Điều 91</b> dự thảo Luật là quy định Hiện vật khen thưởng.</i></li> <li>- Trang 6 Tờ trình: Gộp 02 điều (Điều 17 và Điều 18) của Luật hiện hành quy định trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, đơn vị phát động phong trào thi đua và trách nhiệm của cơ quan làm công tác thi đua, khen thưởng, thành Điều 15 của dự thảo Luật quy định về Trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân trong tổ chức phong trào thi đua. <i>Đề nghị sửa Điều 18 thành <b>Điều 19</b> vì Điều 18 được kế thừa quy định tại Điều 16 của dự thảo Luật về thẩm quyền phát động, chỉ đạo phong trào thi đua.</i></li> <li>- Tại trang 7 Tờ trình: Điều 28: Tiêu chuẩn Danh hiệu “Xã tiêu biểu”, “Phường, thị trấn tiêu biểu”. <i>Đề nghị sửa Điều 28 thành <b>Điều 30</b> vì dự thảo Luật Điều 30 Tiêu chuẩn danh hiệu “Gia đình tiêu biểu” (hoặc tiêu chuẩn “Gia đình văn hóa”).</i></li> </ul>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội LHPNVN
Phần V Mục 1	Ý kiến thứ nhất.			Khánh Hòa, Tuyên Quang, Bộ GD&ĐT, Bộ TN&MT,

	Ý kiến thứ hai			Kon Tum, Quảng Ngãi,
	Ý kiến của Bộ Nội vụ			Thái Nguyên, Hội LHPNVN, Ban Nội chính TW, Bộ TT&TT, Sóc Trăng, Văn phòng Quốc hội, TPHCM,
Phần V Mục 2	ý kiến thứ nhất.  Không nên gọi là Huân chương vì cộng đồng mà nên gọi để là Danh hiệu Vì cộng đồng (danh hiệu vinh dự) là phù hợp.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Khánh Hòa, Điện Biên, Tuyên Quang, Hội LHPNVN, Ban Nội chính TW, Bộ GD&ĐT, Bộ TT&TT, Bắc Ninh, Sóc Trăng, Quảng Ngãi, Bộ TN&MT, Liên hiệp các hội Kh và Kỹ thuật Việt Nam, TPHCM,  Ban Tuyên giáo TW
	Ý kiến thứ hai			Thái Nguyên, Kon Tum, Lâm Đồng, Văn phòng Quốc hội,
Phần V Mục 3	Đồng ý bổ sung hình thức “Huy chương thanh niên xung phong về vàng”.			Khánh Hòa, Điện Biên, GD&ĐT,
	Không đồng ý bổ sung hình thức “Huy chương thanh niên xung phong về vàng”.			Ban Tuyên giáo TW, Tuyên Quang, Thái Nguyên, Hội

				LHPNVN, Ban Nội chính TW, Bộ Tư pháp, Kon Tum, Bộ TT&TT, Bắc Ninh, Sóc Trăng, Phú Yên, Quảng Ngãi, Tổng LĐLĐ, Bộ TN&MT, Văn phòng Quốc hội, Liên hiệp các hội Kh và Kỹ thuật Việt Nam, TPHCM
	Không bổ sung hình thức khen thưởng “Huân chương thanh niên xung phong vẻ vang” mà đề nghị Ủy ban Thường vụ Quốc hội ban hành nghị quyết cá biệt để giải quyết vấn đề này	Tiếp thu		Bộ Tư pháp
	Đề nghị bổ sung tên gọi: các bộ, ban, ngành, tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương thay thế cho bộ, ngành, địa phương vì địa phương có nhiều cấp	Tiếp thu, chỉnh sửa		Ban Tuyên giáo Trung ương
	<b>Ý kiến góp ý dự thảo Luật</b>			
<b>1</b>	<b>Về Thể thức, bố cục</b>			
	Gộp Điều 7 và Điều 8 thành 01 điều quy định chung về các loại danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng. Bỏ Điều 15, vì Điều 14 và Điều 16 đã thể hiện được trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân trong tổ chức phong trào thi đua.		- Danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng là các loại hình khen thưởng khác nhau vì vậy cần quy định riêng để dễ phân biệt. - Điều 14 về nội dung; Điều 15 về trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân trong tổ chức phong trào thi đua và Điều 16 về thẩm quyền phát động, chỉ đạo phong trào thi đua. Như vậy nội dung các Điều quy định đã rõ ràng, cụ thể.	Thái Nguyên,
	Phần căn cứ: Đề nghị sửa đổi lại cho hợp lý và đúng quy định như: căn cứ Hiến pháp Nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam”		Dự thảo đã nêu căn cứ này	Bộ GTVT,
	Về từ ngữ trong dự thảo Luật: Đề nghị dùng thống nhất: Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các tổ chức chính trị - xã hội vì đã được quy	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân,



	định tại Điều 9 của Hiến pháp 2013. Trong dự thảo có chỗ dùng cụm từ “Đoàn thể” có chỗ dùng “tổ chức chính trị - xã hội” không thống nhất.			
	Trong toàn bộ dự thảo, đề nghị sử dụng thống nhất cụm từ “gia đình” hay “hộ gia đình”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Phước,
	Nên gộp Điều 17 và Điều 18		Điều 17 và Điều 18 quy định về danh hiệu thi đua đối với cá nhân để phân biệt, tránh nhầm lẫn danh hiệu thi đua đối với tập thể và gia đình.	Thanh tra Chính phủ
	Nên bỏ cụm từ “sửa đổi” đề phù hợp với nội dung dự thảo		Đây là dự thảo Luật TĐKT sửa đổi nếu bỏ cụm từ “sửa đổi” thì không đảm bảo được nội dung của Luật.	Ninh thuận,
	Đề nghị nghiên cứu bỏ bớt hoặc gộp lại một số hình thức Huân chương có tính chất khen thưởng dành riêng cho một số đối tượng nhất định, như: Khoản 4, Khoản 6, Khoản 7, vì những đối tượng này vẫn là công chức nhưng hoạt động trong lĩnh vực quốc phòng, an ninh.		Vì đây là đối tượng đặc thù	Cần Thơ
	Nên chuyển nội dung Khoản 2 các Điều 67 và Điều 68) lên Điều 66 để tránh mâu thuẫn với tên Điều quy định về Tiêu chuẩn		Quy định như nội dung dự thảo Luật để tránh nhầm lẫn về thời gian xét đối với các giải thưởng.	Bộ KH&CN
	Cần thống nhất khi sử dụng chữ “y” hoặc “i” khi viết	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đài tiếng nói VN,
Chương III	Đề nghị rà soát không đặt tên Chương, Mục, Điều trùng nhau. Tên Điều 32 trùng với tên Mục 1, đề nghị sửa thành “các loại, các hạng Huân chương”; tên Điều 52 trùng với tên Mục 2 nên sửa là “Các loại, các hạng Huy chương”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Văn phòng Quốc hội
	Đề nghị sửa đổi tên Chương III quy định tại dự thảo Luật thành: “Hình thức, đối tượng và tiêu chuẩn các hình thức khen thưởng”. Lý do: Từ Điều 32 đến Điều 75 là các hình thức khen thưởng được quy định tại Điều 7 dự thảo Luật. Quy định tại dự thảo		Chương III đã quy định cụ thể về hình thức khen thưởng, đối tượng khen thưởng, tiêu chuẩn khen thưởng	Đà Nẵng

	Luật “Hình thức, đối tượng, tiêu chuẩn khen thưởng” chưa bao quát hết nội dung			
2	<b>Về nội dung</b>			
Điều 1	Đề nghị bổ sung cụm từ “phạm vi”: Luật này quy định về đối tượng, phạm vi, nguyên tắc, hình thức, tiêu chuẩn, thẩm quyền, trình tự, thủ tục thi đua, khen thưởng và quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng		Nội dung Điều 1 dự thảo Luật đã nói rõ là Về phạm vi điều chỉnh gồm:..... Vì vậy không cần bổ sung thêm từ “phạm vi” vào nội dung của điều Luật nữa.	
Điều 2	<p>Khoản 1: để phù hợp với Luật Quốc tịch Việt Nam năm 2014, đề nghị sửa thành “Cá nhân là người Việt Nam, người Việt Nam định cư ở nước ngoài, người nước ngoài” thống nhất sử dụng cụm từ “Người Việt Nam định cư ở nước ngoài” thay thế cụm từ “Người Việt Nam ở nước ngoài”.</p> <p>Khoản 2: Bỏ cụm từ “Gia đình người nước ngoài” vì thực tế Gia đình người nước ngoài không thuộc đối tượng xét tặng hình thức khen thưởng nào trong Dự thảo Luật.</p> <p>Khoản 5: Đề nghị bỏ từ “Việt Nam” vì thực tế đối tượng xét khen thưởng bao gồm cả cơ quan, tổ chức nước ngoài, tổ chức quốc tế có trụ sở ở cả trong và ngoài lãnh thổ Việt Nam</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa	<p>- Gia đình người nước ngoài nếu có thành tích đều được xét khen thưởng. Ví dụ như trong công tác xã hội, từ thiện.</p> <p>- Cơ quan, tổ chức nước ngoài, tổ chức quốc tế có trụ sở ở cả trong và ngoài lãnh thổ Việt Nam đều là Cơ quan, tổ chức nước ngoài, tổ chức quốc tế.</p>	Bộ Ngoại giao.
	Khoản 1: đối tượng áp dụng “Công dân Việt Nam, người Việt Nam ở nước ngoài” sửa thành “Công dân Việt Nam, người Việt Nam ở nước ngoài, người nước ngoài ở Việt Nam và người nước ngoài có công lao đóng góp cho sự nghiệp phát triển của đất nước Việt Nam”.		Nội dung tại khoản 1 của dự thảo đã thể hiện đầy đủ không cần phải chỉnh sửa lại.	Hải dương,
	Khoản 4: đề nghị bổ sung “hợp tác xã, liên hiệp hợp tác xã” hoặc thay toàn bộ bằng “các tổ chức kinh tế”.		Nội dung quy định: Doanh nghiệp thuộc các thành phần kinh tế đã bao gồm cả hợp tác xã.	Lâm Đồng,
	Đề nghị bỏ vì Điều 155 Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật năm 2005 quy định “Văn bản quy phạm pháp luật của các cơ quan nhà nước ở Trung ương có hiệu lực trong phạm vi cả nước và được áp dụng đối với mọi cơ quan, tổ chức, cá nhân		Đây là quy định về đối tượng thuộc phạm vi điều chỉnh của Luật không phải quy định về hiệu lực áp dụng.	Bộ Công an
Điều 3	Khoản 2: Danh hiệu thi đua là hình thức ghi nhận,.... Đề nghị bỏ cụm từ <u>hình thức</u>		Đây chỉ là hình thức ghi nhận chứ không phải hình thức của danh hiệu thi đua.	Cần Thơ

Khoản 1 Khoản 2; bổ sung đối tượng gia đình Điều 3 bổ sung cơ quan thuộc Chính phủ	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng,
Đề nghị giải thích rõ các cụm từ “công lao”, “thành tích” và “công trạng” để làm rõ hơn phần giải thích từ ngữ đối với thi đua, khen thưởng và thuận tiện khi áp dụng tiêu chuẩn khen thưởng		Nội dung này đã được quy định tại Điều 4 của dự thảo Luật.	Lào Cai
Đề nghị bỏ Khoản 4, Điều 3 quy định về viết tắt bộ, ngành tỉnh vì không bao hàm được đầy đủ về phạm vi, cấp hành chính của bộ, ban, ngành, MTTQ, đoàn thể TW, tỉnh, thành phố trực thuộc TW		Đây là quy định viết tắt để thuận lợi trong quá trình trình bày văn bản vì cụm từ này được lặp đi lặp lại nhiều lần.	Bộ Công thương
Nên bổ sung khái niệm thành tích, hình thức khen thưởng, tập thể nhỏ, cá nhân lao động trực tiếp.  Giải thích cụ thể: “có công lao to lớn, đặc biệt xuất sắc”; “có công lao to lớn, có nhiều thành tích xuất sắc”; “có bề dày truyền thống, có công lao đóng góp to lớn”; “Lập được chiến công xuất sắc, quả cảm”; “đóng góp tiền, tài sản, đất đai có giá trị lớn”; “tài năng sự phạm xuất sắc”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		ĐHQG-HN, Đà Nẵng, VP Quốc hội, Đà Nẵng
Tại các Khoản 1, 2, 3 nên bổ sung đối tượng “gia đình”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
Tại khoản 4 (trang 2): Đề nghị bổ sung từ “Ban” sau từ “Bộ”; thay cụm từ “Đoàn thể Trung ương” bằng cụm từ “tổ chức chính trị - xã hội trung ương”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân, Viện KS NDTC,
Đề nghị bổ sung “Khoản 5” để giải thích các cụm từ “Hoàn thành nhiệm vụ”, “Hoàn thành tốt nhiệm vụ”, “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” là thực hiện theo Luật Cán bộ, công chức, viên chức hiện hành.  Đề nghị bổ sung thêm “Khoản 6” để giải thích cụm từ “Sáng kiến, đề tài nghiên cứu” thực hiện theo Luật Khoa học và Công nghệ hiện hành.		- Đã được quy định theo mức độ đánh giá hoàn thành nhiệm vụ hàng năm.  - Nội dung này được giải thích trong Luật Khoa học Công nghệ. Dự thảo Luật không giải thích lại các khái niệm đã được văn bản khác giải thích.	Đồng Tháp,
Khoản 2: Đề nghị chỉnh sửa như sau: “ <i>Danh hiệu thi đua là hình thức ghi nhận, biểu dương, tôn vinh và khuyến khích bằng lợi ích vật chất đối với cá nhân, tập thể có thành tích trong</i>			Bà Rịa - Vũng Tàu

	<i>phong trào thi đua”.</i>				
<b>Điều 4</b>	Bỏ cụm từ ‘Quy định cụ thể từng loại hình khen thưởng, gồm:’	Tiếp thu, chỉnh sửa		Học viện CTQG HCM	
	Đề nghị quy định rõ hơn về khen thưởng thành tích đột xuất Bổ sung khen thưởng nhân kỉ niệm	Tiếp thu, chỉnh sửa		Quảng Ngãi	
	Khoản 1: tách thành 2 khoản: (khen thưởng theo công trạng, khen thưởng theo thành tích toàn diện) Khoản 5: bổ sung xây dựng và thực hiện nhiệm vụ Khoản 6: bổ sung “gia đình”	Tiếp thu, chỉnh sửa	- Không có khái niệm khen thưởng theo thành tích toàn diện. - Trong nội dung tham gia xây dựng Lực lượng vũ trang nhân dân đã bao hàm thực hiện nhiệm vụ.		Lâm Đồng,
	Khoản 1: nên bỏ cụm từ “hình thức” vì khen theo công trạng và thành tích đạt được bao gồm cả danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng; thay thế cụm từ “có thành tích xuất sắc hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” thành “có thành tích tiêu biểu” vì có trường hợp được khen thưởng theo công trạng và thành tích đạt được nhưng tiêu chuẩn chỉ quy định “hoàn thành tốt nhiệm vụ”	Tiếp thu, chỉnh sửa			Cà Mau,
	Khoản 1: Đề nghị bỏ cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ được giao</i> ”.		Quy định đảm bảo toàn diện, đầy đủ mức độ thành tích của các đối tượng được khen thưởng (công nhân, nông dân, công chức nhà nước) được khen thưởng.		Bà Rịa - Vũng Tàu
	Khoản 2: đề nghị bổ sung cụm từ “Viện trưởng Viện KCNDTC, Chánh án Tòa án nhân dân tối cao, Tổng Kiểm toán nhà nước vào sau cụm từ “Chủ tịch nước, Thủ tướng Chính phủ” vì hiện nay trong ngành Kiểm sát vẫn tổ chức khen cho tập thể, cá nhân có thành tích xuất sắc trong phong trào thi đua do Viện trưởng Viện KCNDTC phát động.	Tiếp thu, chỉnh sửa			Viện KCNDTC
	Khoản 2: Đề nghị bỏ từ “hoặc” viết thành “khen thưởng theo đợt, theo chuyên đề” cho thống nhất với khoản 1, Điều 13	Tiếp thu, chỉnh sửa			Bộ Ngoại giao
	Tại các Khoản 1, 2, 3 nên bổ sung đối tượng “gia đình”.	Tiếp thu, chỉnh sửa			Thái Nguyên,
Xem xét hợp nhất khoản 4, khoản 5, Điều 4 thành một hình thức khen thưởng cho 02 nhóm đối tượng cá nhân là những người giữ chức vụ lãnh đạo quản lý và những người công tác trong lực			Khen thưởng niên hạn khác với khen thưởng cống hiến vì vậy không thể gộp thành một loại hình khen thưởng được.	Lào Cai	

	lượng vũ trang			
	<p>Tại Khoản 4: <i>Khen thưởng quá trình cống hiến là khen thưởng cho cá nhân có quá trình tham gia hoạt động trong các giai đoạn cách mạng, giữ các chức vụ lãnh đạo, quản lý trong các cơ quan nhà nước, các đơn vị sự nghiệp, tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội, có công lao, thành tích đóng góp vào sự nghiệp cách mạng của Đảng và của dân tộc</i>”.</p> <p>Đề nghị dự thảo Luật làm rõ thêm đối với các cá nhân là Tổng Giám đốc, Giám đốc Công ty thuộc nhà nước quản lý thì có được xét khen thưởng thành tích có quá trình cống hiến không. Vì theo hướng dẫn hiện nay, các cá nhân nêu trên không được xét khen thưởng thành tích cống hiến.</p> <p>Ví dụ: ông A là Tổng Giám đốc Công ty TNHH MTV Xổ số kiến thiết tỉnh B khi nghỉ hưu không được xét khen thành tích cống hiến.</p> <p>Hoặc trường hợp ông C là Phó Chủ tịch UBND tỉnh được điều động về làm Giám đốc Công ty TNHH MTV Xổ số kiến thiết tỉnh B được 01 năm rồi nghỉ hưu.</p> <p>Ngoài ra, dự thảo Luật cần làm rõ Công ty TNHH MTV Xổ số kiến thiết tỉnh B có phải là <i>cơ quan nhà nước</i> không để thuận lợi trong việc xét khen thành tích cống hiến.</p>			Đông Tháp,
			<p>- Chỉ được tính thời gian giữ chức vụ Phó Chủ tịch tỉnh để khen thưởng</p> <p>- Dự thảo Luật không quy định giải thích Công ty SXKT có phải là cơ quan nhà nước hay không.</p>	
Điều 5	Khoản 2: xem xét bổ sung nội dung “Chưa khen thưởng hoặc đề nghị cấp trên khen thưởng tập thể, cá nhân đang trong thời gian cơ quan có thẩm quyền xem xét thi hành kỷ luật hoặc đang điều tra, thanh tra, kiểm tra khi có dấu hiệu vi phạm hoặc có đơn thư khiếu nại, tố cáo đang được xác minh làm rõ”.		- Nội dung này sẽ được quy định tại Nghị định vì đây là điều kiện không phải là nguyên tắc.	Ngân hàng PT Việt Nam,
	Điểm a, Khoản 2: đề nghị bổ sung nguyên tắc “dân chủ”.	Tiếp thu, báo cáo		Bộ Ngoại giao
	Bỏ Khoản 3 và chuyển thành điểm tại khoản 1 và khoản 2 điều này		Nội dung khoản 1 và Khoản 2 khác nhau vì vậy không chuyển khoản 3 vào khoản nào được cần phải có quy định nguyên tắc riêng.	HV Chính trị QGHCM
	Đề nghị bổ sung Điểm đ và e tại Khoản 2, Điều 5, như sau:		Nội dung này không thể quy định tính nguyên	Đông Tháp,

	<p>“đ) Cá nhân phải chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước, có tinh thần tự lực, tự cường; đoàn kết, tương trợ, tích cực tham gia phong trào thi đua; tích cực học tập chính trị, văn hoá, chuyên môn, nghiệp vụ; có đạo đức, lối sống lành mạnh; lao động sản xuất có hiệu quả, tương trợ giúp đỡ mọi người trong cộng đồng”.</p> <p>“e) Tập thể phải nội bộ đoàn kết, gương mẫu chấp hành chủ trương của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước; đi đầu trong việc thực hành tiết kiệm, chống lãng phí, phòng chống tham nhũng và các tệ nạn xã hội khác; có nhân tố mới, mô hình mới để các tập thể khác học tập”.</p> <p>Như vậy, sẽ bao quát toàn diện đối với tập thể, cá nhân khi được xem xét, khen thưởng trước tiên phải đạt các tiêu chuẩn nêu trên. Ngoài ra, các Điều, Khoản khác của dự thảo Luật không cần phải lập lại những cụm từ như nêu trên nữa.</p>		tắc vì đây là ý chí chủ quan của tập thể, cá nhân và sẽ được quy định trong các tiêu chuẩn danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng cụ thể.	
	Sửa khoản 3 thành “Bảo đảm bình đẳng giới trong thi đua, khen thưởng”, bởi vì tên của Điều 5 đã nêu cụm từ “nguyên tắc thi đua, khen thưởng”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
Điều 6	Bỏ Khoản 2, bỏ cụm từ “ Danh hiệu thi đua gồm’ và chuyển các điểm của Điều thành các khoản.	Tiếp thu, chỉnh sửa		HV Chính trị QGHCM
	Điểm c, Khoản 1: quy định “Danh hiệu thi đua đối với gia đình” tuy nhiên, Điều 18 quy định về “danh hiệu thi đua đối với tập thể và hộ gia đình”. Do vậy, đề nghị sử dụng thống nhất thuật ngữ cho đối tượng áp dụng là gia đình hoặc hộ gia đình trong dự thảo dự án Luật.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công thương
	Điểm c khoản 1 Điều 6 đề nghị chỉnh sửa là: Danh hiệu thi đua đối với hộ gia đình.			Bộ VHTT&DL
	Điểm c Khoản 1: đề nghị chỉnh sửa “ <i>Danh hiệu thi đua đối với gia đình</i> ” thành “ <i>Danh hiệu thi đua đối với <b>hộ</b> gia đình</i> ” để đảm bảo tính chính xác và tạo sự thống nhất trong dự thảo Dự án Luật	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Tĩnh, Quảng Bình
	Khoản 2: đề nghị chỉnh lại “2. Các danh hiệu thi đua được xét tặng hằng năm hoặc xét tặng khi sơ kết, tổng kết các chuyên đề công tác từ 3 năm trở lên’ để phù hợp với quy định tại khoản 3 Điều 23 và Khoản 2 Điều 24 dự thảo Luật này.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công an

	Khoản 2: Đề nghị cân nhắc vì ngoài phong trào thi đua phát động hàng năm còn có phong trào thi đua theo đợt	Tiếp thu, chỉnh sửa		VP Quốc hội
	Điều chỉnh lại cho phù hợp với quy định tại các điều 28,29,30 và 31 của dự thảo Luật, theo đó: 1. Danh hiệu thi đua đối với cá nhân; 2. Danh hiệu thi đua đối với tập thể; 3. Danh hiệu thi đua đối với hộ gia đình; 4. Các danh hiệu thi đua khác được xét tặng hàng năm.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Viện KCNDTC
	Bỏ khoản 2 “Các danh hiệu thi đua được xét tặng hàng năm” cho phù hợp với quy định tại Điều 17,18		Nội dung này chỉ quy định về thời điểm xét khen thưởng không liên quan đến các danh hiệu thi đua.	Bộ Nội vụ
	Khoản quy định “ <i>Các danh hiệu thi đua được xét tặng hàng năm</i> ”. Tuy nhiên ngoài việc được xét tặng hàng năm, danh hiệu Cờ thi đua của các cấp còn được xét tặng khi sơ kết, tổng kết các phong trào thi đua và được quy định trong dự thảo tại Khoản 3 Điều 23 (“ <i>Cờ thi đua của Chính phủ được xét tặng cho tập thể dẫn đầu phong trào thi đua do Chủ tịch nước, Thủ tướng Chính phủ phát động khi sơ kết, tổng kết 5 năm</i> ”) và Khoản 2 Điều 24 (“ <i>Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh được xét tặng cho tập thể dẫn đầu phong trào thi đua do người đứng đầu bộ, ngành, tỉnh phát động khi sơ kết, tổng kết 3 năm</i> ”).  Vi vậy đề nghị điều chỉnh bổ sung nội dung Khoản 2 Điều 6 để đảm bảo sự đầy đủ, thống nhất trong quy định.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Nội
Điều 7	Khoản 5: “ <i>Các hình thức khen thưởng</i> ”: Đề nghị tách riêng hình thức khen thưởng Kỷ niệm chương và Huy hiệu thành hai khoản, vì “Kỷ niệm chương” và “Huy hiệu” là hai hình thức khen thưởng khác nhau đồng thời để thống nhất với Điều 69 ( <i>Kỷ niệm chương</i> ) và Điều 70 ( <i>Huy hiệu</i> ) của dự thảo Luật quy định hai điều riêng biệt.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Tuyên Quang, Bộ Công an, Vp Quốc hội
Điều 8.	Đề nghị gộp Điều 8 và Điều 9 thành 1 Điều như luật hiện hành		Quy định tại Điều 8 và Điều 9 của dự thảo Luật đảm bảo rõ ràng, tránh nhầm lẫn.	HV Chính trị QGHCM
	Căn cứ xét tặng danh hiệu thi đua: Đề nghị không quy định		<i>Thi đua</i> là hoạt động có tổ chức với sự tham gia tự nguyện của cá nhân, tập thể nhằm phấn đấu đạt	Khánh Hòa

	“Đăng ký tham gia thi đua” là căn cứ xét tặng danh hiệu thi đua hoặc quy định rõ đối tượng cụ thể không quy định “Đăng ký tham gia thi đua” là căn cứ xét tặng danh hiệu thi đua để phù hợp tình hình thực tiễn trong thời kỳ công nghiệp hóa và hiện đại hóa đất nước.		được thành tích tốt nhất trong xây dựng và bảo vệ Tổ quốc vì vậy cần phải đăng ký để phấn đấu thực hiện.	
	Khoản 2: quy định về căn cứ xét tặng danh hiệu thi đua: Đề nghị bỏ nội dung “ <i>Đăng ký tham gia thi đua</i> ”.		<i>Thi đua</i> là hoạt động có tổ chức với sự tham gia tự nguyện của cá nhân, tập thể nhằm phấn đấu đạt được thành tích tốt nhất trong xây dựng và bảo vệ Tổ quốc vì vậy cần phải đăng ký để phấn đấu thực hiện.	Bà Rịa – Vũng Tàu, Vp Quốc hội
	Đề nghị quy định cụ thể về căn cứ xét tặng danh hiệu thi đua		Dự thảo Luật đã quy định rất cụ thể.	Bộ GTVT
	Khoản 2: quy định một trong các căn cứ để xét tặng danh hiệu thi đua là có “ <i>Đăng ký tham gia thi đua</i> ”. Tuy nhiên quy định này không cần thiết vì khen thưởng là dựa trên thành tích. Do vậy đề nghị bỏ quy định này nhằm tránh hình thức và hành chính hóa trong thi đua, đồng thời đảm bảo lựa chọn được tập thể, cá nhân có thành tích tiêu biểu để khen thưởng.		<i>Thi đua</i> là hoạt động có tổ chức với sự tham gia tự nguyện của cá nhân, tập thể nhằm phấn đấu đạt được thành tích tốt nhất trong xây dựng và bảo vệ Tổ quốc vì vậy cần phải đăng ký để phấn đấu thực hiện.	Hà Nội
Điều 9	Đề nghị quy định cụ thể về căn cứ xét tặng hình thức khen thưởng		Dự thảo Luật đã quy định rất cụ thể.	Bộ GTVT
	Khoản 2: bổ sung “công trạng”		“công trạng” là loại hình khen thưởng	Lâm Đồng
Điều 10	Cần gộp lại với điều 15 và rà soát, phân định trách nhiệm đối với từng loại cơ quan tổ chức, cá nhân có trách nhiệm lãnh đạo, chỉ đạo, tổ chức kiểm tra, giám sát các phong trào thi đua		Điều 10 trách nhiệm trong thi đua, khen thưởng; Điều 15 trách nhiệm trong tổ chức phong trào thi đua đây là 2 nội dung khác nhau.	Viện KSNĐTC
	Điều 10 và Điều 15: có nhiều điểm trùng nhau đề nghị gộp thành 1 điều và chuyển sang chương V		Điều 10 trách nhiệm trong thi đua, khen thưởng; Điều 15 trách nhiệm trong tổ chức phong trào thi đua đây là 2 nội dung khác nhau.	Lâm Đồng
Điều 11	Khoản 3: quy định về các hành vi bị nghiêm cấm: Đề nghị bỏ cụm từ “ <i>đề nghị sai</i> ”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa - Vũng Tàu



Điều 12	Bổ sung đối tượng Gia đình và có quy định mở rộng hơn các nội dung như sự củng cố hòa bình và hợp tác quốc tế	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
	Đề nghị thay thế cụm từ “lôi cuốn” bằng cụm từ “thu hút”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Vp Quốc hội
Điều 13	Đề nghị chuyển Điều này sang chương I để phù hợp với bố cục dự thảo, đồng thời làm rõ khái niệm các hình thức tổ chức thi đua		Chương II quy định về tổ chức thi đua, danh hiệu và tiêu chuẩn danh hiệu thi đua vì vậy quy định về mục tiêu thi đua; Hình thức, phạm vi thi đua tại chương này là phù hợp.	HV Chính trị QGHCM
	Đề nghị nêu rõ phạm vi thi đua đến cấp nào, vì dự thảo mới chỉ nêu đến cấp bộ, ban, ngành, cụm, khối	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đảng ủy khối DN,
	Đề nghị bổ sung thêm Điểm “ <b>d. địa phương và cơ sở</b> ” vào Khoản 2 Điều 13 để thống nhất với Khoản 3, Khoản 4 Điều 16	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tài chính
	Điểm c, Khoản 1 đề nghị bổ sung cụm từ “lĩnh vực” vào sau cụm từ chuyên đề. Khoản 2: cần bổ sung thêm phạm vi thi đua là: “cơ quan, tổ chức, đơn vị”	Tiếp thu, chỉnh sửa	Dự thảo Luật không có khái niệm thi đua theo lĩnh vực	Vp Quốc hội
	Khoản 2: Chỉ quy định phạm vi thi đua trong toàn quốc; bộ, ngành, tỉnh; cụm khối thi đua là chưa đủ vì mỗi đơn vị, địa phương các cấp đều có thể phát động , tổ chức thi đua trong phạm vi đơn vị, địa phương mình. Do vậy cần bổ sung thêm 01 điểm: “d. Đơn vị, địa phương, các cấp”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng
	Khoản 2: của Dự thảo Luật cần bổ sung thêm 01 điểm quy định về phạm vi thi đua đến các <b>cơ quan, đơn vị</b> cho phù hợp với khoản 4 Điều 16 của Dự thảo Luật quy định về thẩm quyền phát động phong trào thi đua và phù hợp với thực tiễn vì nhiều phong trào thi đua được tổ chức ở phạm vi nhỏ (Tổng cục, Cục, Vụ) để thúc đẩy việc hoàn thành xuất sắc các nhiệm vụ của cơ quan, đơn vị.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Kiểm toán Nhà nước
	Điểm b, Khoản 2: dự thảo dự án Luật có quy định về phạm vi thi đua: “ <i>b) Bộ, ngành, tỉnh</i> ” đề nghị bổ sung thêm như sau: “ <i>b) Bộ, ngành, tỉnh, cơ quan, tổ chức, đơn vị ở cơ sở</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Tĩnh,

	Tại điểm b, khoản 2: đề nghị chỉnh sửa lại là “ <i>Bộ, ngành, tỉnh, cơ quan, tổ chức, đơn vị</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa - Vũng Tàu
	Khoản 2: đề nghị bổ sung phạm vi thi đua ở tại các cơ quan, tổ chức, đơn vị: “ <b>d. cơ quan, tổ chức, đơn vị</b> ”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Xây dựng
	Xem xét thêm nội dung khoản 2 (Phạm vi thi đua), bảo đảm phù hợp với nội dung Điều 16 (Thẩm quyền phát động, chỉ đạo phong trào thi đua).	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
	<p>Khoản 2: quy định phạm vi thi đua gồm: toàn quốc; bộ, ngành, tỉnh; cụm, khối. Nhưng như vậy chưa đầy đủ vì việc tổ chức thi đua được thực hiện đến tận cơ sở và tại Điều 16 của dự thảo cũng quy định thẩm quyền phát động, chỉ đạo phong trào thi đua như sau:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Chủ tịch nước, Thủ tướng Chính phủ phát động, chỉ đạo phong trào thi đua trong phạm vi cả nước;</li> <li>- Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ; lãnh đạo ban, ngành, cơ quan, tổ chức ở trung ương phát động, chỉ đạo phong trào thi đua trong ngành và lĩnh vực do mình phụ trách;</li> <li>- Chủ tịch UBND các cấp phát động, chỉ đạo phong trào thi đua trong phạm vi địa phương.</li> <li>- Lãnh đạo các cơ quan, tổ chức, đơn vị phát động, chỉ đạo phong trào thi đua trong phạm vi cơ quan, tổ chức, đơn vị.</li> </ul> <p>Vì vậy đề nghị điều chỉnh bổ sung nội dung Khoản 2 Điều 13 về phạm vi thi đua gồm cả “<i>địa phương và đơn vị cơ sở</i>” nhằm đảm bảo sự đầy đủ, thống nhất trong quy định cũng như trong thực tế triển khai thực hiện.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Nội
Điều 14	Khoản 1: bổ sung quy định về xây dựng tiêu chí thi đua; thời gian tổ chức phong trào thi đua	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
	Khoản 4: đề nghị bổ sung cụm từ “nêu gương” vào sau cụm		Nhân rộng đã là hình thức “nêu gương” rồi	Vp Quốc hội

	từ ‘phát hiện’			
Điều 15	Đề nghị bổ sung từ “đơn vị” và sửa thành “cơ quan, đơn vị làm công tác thi đua, khen thưởng có trách nhiệm...”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Ban Chấp hành TW,
	Tại điểm a khoản 2 (trang 5): Đề nghị thay từ “trong” bằng từ “về”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân,
	Khoản 2: ....cơ quan, “tổ chức”....	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
	Tiêu đề quy định Trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân trong tổ chức phong trào thi đua, tuy nhiên phần nội dung lại không đề cập đến trách nhiệm của cá nhân	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Ngoại giao
	Trách nhiệm của cơ quan, tổ chức, cá nhân trong tổ chức phong trào thi đua, đề nghị bỏ cụm từ “cá nhân” vì tại khoản 1, khoản 2, Điều 15 không quy định trách nhiệm của cá nhân trong tổ chức phong trào thi đua.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Điện Biên,
	Đề nghị sửa đổi là: b) Tổ chức các hoạt động thiết thực nhằm động viên, khích lệ <b>các tập thể, cá nhân</b> tự giác, hăng hái thi đua lao động, sản xuất, học tập và chiến đấu, cần kiệm, sáng tạo, cống hiến sức lực, trí tuệ phục vụ sự nghiệp xây dựng và bảo vệ Tổ quốc; đ) Thực hiện tốt chính sách khen thưởng nhằm động viên <b>các tập thể, cá nhân</b> tích cực thi đua lao động, sản xuất, học tập, công tác và chiến đấu.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Xây dựng,
Điều 16	Khoản 1: chỉ nên quy định: Chủ tịch nước phát động, chỉ đạo phong trào thi đua trong phạm vi cả nước, để tránh chồng chéo.		Thực tế Thủ tướng Chính phủ cũng phát động nhiều phong trào thi đua	Thanh tra Chính phủ
Điều 17	Điểm d, Khoản 1: đề nghị đưa danh hiệu “chiến sỹ tiên tiến” vào Điều 3 giải thích từ ngữ vì đây là khái niệm mới		Dự thảo Luật quy định các nội dung hoàn toàn mới. nếu giải thích thì không được. Các tiêu chuẩn cụ thể sẽ làm rõ đối tượng được khen thưởng đối với danh hiệu này.	Thanh tra Chính phủ
Điều 18	+ Điểm b, khoản 1 sửa thành: “Cờ thi đua của bộ, ngành, tỉnh”. + Bổ sung danh hiệu thi đua đối với đơn vị hành chính cấp huyện và cơ quan, tổ chức, đơn vị trực thuộc tỉnh: “Huyện	Tiếp thu, nghiên cứu		Thái nguyên,
			Ngoài các danh hiệu thi đua còn các hình thức	

<p>(thành phố, thị xã) tiên tiến tiêu biểu”. Hiện nay, ngoài danh hiệu Cờ thi đua của Chính phủ và Cờ thi đua của UBND tỉnh tặng cho đơn vị thành viên cụm, khối thi đua (với tỷ lệ rất ít), chưa có danh hiệu thi đua để tặng cho các đơn vị khác có thành tích xuất sắc. Bên cạnh đó, do chưa có quy định về đánh giá, phân loại mức độ hoàn thành nhiệm vụ đối với các đơn vị hành chính cấp huyện, nên chưa có đủ căn cứ để xét tặng hình thức khen thưởng đối với đối tượng này.</p>		<p>khen thưởng để tặng thưởng. Việc đề xuất “Huyện (thành phố, thị xã) tiên tiến tiêu biểu” cần phải được nghiên cứu, xin ý kiến</p>	
<p>Điểm c, Khoản 1: Đề nghị <u>không bổ sung thẩm quyền</u> cũng như việc xét tặng danh hiệu <i>Cờ thi đua cấp Tổng cục và tương đương</i> vì tổng cục là cơ quan tham mưu trực thuộc bộ, ngành không phải cấp hành chính tương đương bộ, ngành.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Cần Thơ, Đà Nẵng,</p>
<p>* <b>Khoản c</b>, Đề nghị không bổ sung Cờ thi đua cấp tổng cục và tương đương.</p> <p><u>Lý do:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Các đơn vị cấp tổng cục và tương đương...thuộc các Bộ, ngành Trung ương quản lý, như vậy việc tặng Cờ, Bằng khen của các đơn vị sẽ có 02 cấp trao tặng là Bộ và Tổng cục...do đó sẽ có sự chồng chéo;</li> <li>- Khi đề nghị các hình thức khen thưởng có liên quan đến Cờ, Bằng khen sẽ có những vướng mắc trong việc xác định tiêu chuẩn.</li> </ul>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Sơn La,</p>
<p>Tại điểm b: Đề nghị sửa lại như sau: “<i>Cờ thi đua cấp bộ, ngành, UBND cấp tỉnh</i>” để tránh sự nhầm lẫn giữa Cờ thi đua của các cơ quan thuộc cấp tỉnh.</p>		<p>Các cơ quan thuộc cấp tỉnh không có thẩm quyền tặng Cờ Thi đua</p>	<p>Bà Rịa - Vũng Tàu</p>
<p>Điểm c, Khoản 1: đề nghị bổ sung thẩm quyền được tặng Cờ thi đua, Bằng khen đối với 1 số tập đoàn kinh tế ngoài nhà nước có quy mô lớn như Vingroup, FLC... nhằm tạo sự công bằng giữa các doanh nghiệp nhà nước và doanh nghiệp tư nhân.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Kiên Giang,</p>
<p>Đề nghị bổ sung thêm danh hiệu “Cờ thi đua cấp huyện” để tặng cho các đơn vị dẫn đầu khối, cụm thi đua cơ sở do cấp huyện thành</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Phú Yên</p>

<p>lập, tổ chức thực hiện vì tinh thần chung là quan tâm, động viên khen thưởng cho tập thể nhỏ, cá nhân trực tiếp lao động, sản xuất, công tác.</p>			
<p>Điểm c, Khoản 1: đề nghị bỏ vì việc bổ sung thêm các danh hiệu thi đua sẽ tăng chi phí quản lý nhà nước, chi phí giải quyết thủ tục hành chính và tác động đến các khoản chi tiền mặt của Nhà nước nên cần cân nhắc.</p>		<p>Đã được đánh giá tác động của Chính sách trước khi dự thảo Luật TĐKT.</p>	<p>Ngân hàng NNVN, Kiểm toán nhà nước</p>
<p><b>Điểm d, Khoản 1:</b> + Chọn phương án 1 (nếu có thể chỉnh lý “Xã văn hóa tiêu biểu”, “Phường, thị trấn văn hóa tiêu biểu”</p>		<p>Phương án 1</p>	<p>Thanh tra Chính phủ, Cần Thơ, Đà Nẵng, Khánh Hòa, Ban Tuyên giáo TW, Ngân hàng PT Việt Nam, Bến Tre, Cà Mau, Ninh Thuận, Lai Châu, Điện Biên, Hà Nội, Trà Vinh, Hội LHPNVN, Bình Phước, Viện KSNĐTC, Bộ Ngoại giao, Bộ GTVT, Ban kinh tế TW, Ủy ban dân tộc, Bộ Công an, Bộ Xây dựng, Bảo hiểm xã hội VN, Tòa án nhân dân tối cao, Bộ công thương, Bình Định, Lâm Đồng, Quảng Bình, Bắc Ninh, Hải dương, Vĩnh Phúc, Hậu Giang, Tiền Giang, Ninh Bình, Đắk Lắk, Sơn La, Bắc Kạn, Phú Yên, Quảng Nam, Quảng Ngãi, Tổng LĐLĐ,</p>

Bộ LĐ,TB&XH Bộ TN&MT, Vp Quốc hội, thành phố Hồ Chí Minh, TPHCM,

Thanh hóa, Thừa Thiên Huế, Ban Chấp hành TW, Hà Tĩnh, Tuyên Quang, Bình Thuận, Kiên Giang, Bà Rịa – Vũng Tàu, ngân hàng NNVN, Yên Bái, Hải Phòng, Bình Thuận, Sóc Trăng, Gia Lai, thành phố Hồ Chí Minh, Bộ VHTT&DL

Thái Nguyên,

Thanh tra Chính phủ, Cần Thơ, Khánh Hòa, Ban Tuyên giáo TW, Bến Tre, Cà Mau, Ninh thuận, Lai Châu, Bình Phước, Bộ Ngoại giao, Bộ GTVT, Ủy ban dân tộc, Bộ Công an, Bộ Xây dựng, Bảo hiểm xã hội VN, Bộ công thương, Bình Định, Quảng Bình, Bắc Ninh, Hải

+ Chọn phương án 2:

+ Điểm đ, khoản 1 sửa thành “Xã (phường, thị trấn) tiên tiến tiêu biểu”.

**Điểm g Khoản 1:**

+ Chọn phương án 1:

dương, Vĩnh Phúc, Tiền Giang, Ninh Bình, Phú Thọ, Đắk Lắk, Bắc Kạn, Phú Yên, Quảng Ngãi, Tổng LĐLĐ, Bộ LĐ,TB&XH, Bộ TN&MT, Vp Quốc hội, Thành phố Hồ Chí Minh, TP HCM

Thanh Hóa, Ban Chấp hành TW, Hà Tĩnh, Điện Biên, Tuyên Quang, Kiên Giang, Ngân hàng NNVN, Tòa án nhân dân tối cao, Yên Bái, Hải Phòng, Sơn La, Sóc Trăng, Gia Lai, Quảng Nam, thành phố Hồ Chí Minh, Bộ VH&TT&DL

Thái Nguyên,

Cần Thơ, Khánh Hòa, Ban Tuyên giáo TW, Ngân hàng PT Việt Nam, Ban Chấp hành TW, Bến Tre, Cà Mau, Ninh Thuận, Lai Châu, Bình Phước, Viện KSNĐTC, Bộ

+ Chọn phương án 2:

+ Điểm g, khoản 1 sửa thành “Thôn (làng, ấp, bản, tổ dân phố) tiên tiến tiêu biểu”.

**Khoản 2:**

+ Chọn phương án 1:

Ngoại giao, Bộ GTVT, Bộ Xây dựng, Bảo hiểm xã hội VN, Bộ công thương, Bình Định, Bắc Ninh, Hải dương, Vĩnh Phúc, Tiền Giang, Ninh Bình, Đắk Lắk, Sơn La, Bắc Kạn, Phú Yên, Quảng Nam, Quảng Ngãi, Bộ TN&MT, Vp Quốc hội, thành phố Hồ Chí Minh

Ngân hàng Nhà nước, Thừa Thiên Huế, Hà Tĩnh, Điện Biên, Tuyên Quang, Bình Thuận, Kiên Giang

, Ban Kinh tế TW. Yên Bái, Hải Phòng, Bình Thuận, Sóc Trăng, Gia Lai, Bộ LĐ,TB&XH, Bộ VH&TT&DL

Thanh tra Chính phủ

Thái Nguyên

+ Chọn phương án 2:

+ Nên kết hợp 2 phương án là “Gia đình văn hóa tiêu biểu” .

+ Khoản 2 sửa danh hiệu thi đua đối với hộ gia đình thành “Gia đình tiên tiến tiêu biểu”.



Điều 19	Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc”: bổ sung cụm từ <b>đề án</b> vào quy định về sáng kiến: “ <i>sáng kiến hoặc đề tài, đề án nghiên cứu khoa học, để làm căn cứ...</i> ”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ KH&CN, Bộ y tế, Đài tiếng nói VN,
	Về quy định : “Việc công nhận hiệu quả áp dụng và phạm vi ảnh hưởng toàn quốc của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học do Thủ tướng Chính phủ ủy quyền cho người đứng đầu bộ, ngành, tỉnh xem xét, công nhận” là bắt cập vì người đứng đầu bộ, ngành, tỉnh xem xét, công nhận hiệu quả áp dụng và phạm vi ảnh hưởng toàn quốc của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học của cá nhân mình quản lý là không khách quan, chính xác. Nên đề xuất Việc công nhận hiệu quả áp dụng và phạm vi ảnh hưởng toàn quốc của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học do Hội đồng cấp Trung ương xem xét công nhận	Tiếp thu, nghiên cứu		Quảng Ngãi
	Quy định về tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc”: Đề nghị bổ sung quy định: “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” chỉ tặng thưởng 01 lần cho cá nhân, đồng thời bỏ số thứ tự (số 1) trước nội dung cụ thể được đề cập.  Lý do: Trong thực tế số lượng cá nhân có hai lần liên tục đạt danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh rất nhiều. Khi đủ điều kiện đa số đều đề nghị công nhận danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc”; trong khi Luật và các văn bản khác đều không xác định được thành tích như thế nào là tiêu biểu xuất sắc nên việc chọn lựa cá nhân để đề nghị tặng danh hiệu này gặp nhiều khó khăn. Do đó, Luật cần quy định danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” chỉ tặng thưởng 01 lần cho cá nhân để làm tăng tính cao quý của danh hiệu cũng như hạn chế lại số lượng cá nhân đề nghị quá nhiều.		Quy định như vậy làm hạn chế thi đua, khen thưởng. xét danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng phải căn cứ vào thành tích.	Sóc Trăng
	Khoản 1: đề nghị sửa đổi: ...có hai lần liên tục hoặc có ba lần kế tiếp..... Vì đây là điều cần, để đảm bảo chính sách khen thưởng; đồng thời phải coi trọng điều kiện đủ (nâng cao chất lượng sáng kiến).	Tiếp thu, nghiên cứu		Lâm Đồng
	Đề nghị bỏ số 1, vì điều này chỉ gồm 01 khoản.  Đề nghị sửa nội dung ý thứ 3: Việc công nhận hiệu quả áp dụng	Tiếp thu, chỉnh sửa		Sơn La,

<p>và phạm vi ảnh hưởng toàn quốc của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học do Hội đồng sáng kiến Trung ương xem xét công nhận như vậy mới đảm bảo tính toàn diện, khách quan và đánh giá đúng mức hiệu quả của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học.</p>			
<p>Đề nghị sửa từ “<b>đạt</b>” bằng cụm từ “<b>được tặng thưởng</b>” như sau: Danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” được xét tặng cho cá nhân tiêu biểu xuất sắc nhất được lựa chọn trong số những cá nhân có hai lần liên tục <b>được tặng thưởng</b> danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” ....</p> <p>Tương tự sửa tại các Điều 33,34,35,36,37,..</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Phú Thọ,
<p>Đề nghị dự thảo Luật quy định chi tiết là danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” phải là những cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc, Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ. Thay cụm từ “có thành tích tiêu biểu xuất sắc” thành cụm từ “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đồng Tháp,
<p>Đề nghị quy định tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” là: <i>Danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” được xét tặng cho cá nhân tiêu biểu xuất sắc nhất được lựa chọn trong số những cá nhân có hai lần liên tục đạt danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” có sáng kiến hoặc đề tài nghiên cứu khoa học phải được áp dụng trong thực tiễn đạt hiệu quả cao và có phạm vi ảnh hưởng trong toàn quốc.</i></p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lào Cai
<p>Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” đề nghị sửa lại như sau:</p> <p><i>“Danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc nhất được lựa chọn trong số những cá nhân có hai lần liên tục đạt danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh và đạt một trong các tiêu chuẩn sau:</i></p> <p><i>1. Có sáng kiến hoặc đề tài nghiên cứu khoa học, để làm căn cứ xét tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” phải được áp dụng thực tiễn đạt hiệu quả cao và có phạm vi ảnh hưởng trong toàn quốc.</i></p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa – Vũng Tàu

	2. Sự mưu trí, sáng tạo trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu đối với Lực lượng vũ trang phải đạt hiệu quả cao và có phạm vi ảnh hưởng trong toàn quốc”.			
	Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” quy định việc công nhận hiệu quả áp dụng và phạm vi ảnh hưởng toàn quốc của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học do Thủ tướng Chính phủ ủy quyền cho người đứng đầu bộ ngành, tỉnh xem xét công nhận là chưa hợp lý. Vì Chủ tịch UBND tỉnh chỉ xét và công nhận đối phạm vi ảnh hưởng cấp tỉnh. Việc công nhận hiệu quả áp dụng và phạm vi ảnh hưởng toàn quốc do Hội đồng Thi đua - Khen thưởng Trung ương xem xét, công nhận phù hợp hơn.	Tiếp thu, nghiên cứu		Thanh Hóa,
	Quy định về sáng kiến được công nhận giai đoạn nào dùng làm căn cứ xét khen thưởng cho giai đoạn đó.		Theo quy định của Điều lệ sáng kiến	Bộ KH&ĐT
	Đề nghị đối với sáng kiến hoặc đề tài nghiên cứu khoa học là căn cứ xét tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” bao gồm cả “ vận dụng công nghệ, đổi mới sáng tạo ” bởi lẽ đây là các lĩnh vực đang rất cấp bách hiện nay, để các phong trào thi đua được cập nhật, thiết thực và thu hút đông đảo người lao động trực tiếp, bao gồm việc mở rộng cơ hội cho phụ nữ.		Thực hiện theo quy định tại Điều lệ sáng kiến	Hội LHPN VN,
	Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “và hai lần đạt hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” thành “Danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc nhất được lựa chọn trong số những cá nhân hai lần liên tục đạt danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh và hai lần đạt hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.	Tiếp thu, nghiên cứu		Lai Châu,
	Xem xét lại nội dung quy định việc ủy quyền của Thủ tướng Chính phủ cho người đứng đầu bộ, ngành, tỉnh xem xét, công nhận hiệu quả áp dụng và phạm vi ảnh hưởng của sáng kiến, đề tài nghiên cứu khoa học, bảo đảm tính khả thi (theo Luật Tổ chức chính quyền địa phương, việc ủy quyền của cơ quan nhà nước cấp trên phải được thực hiện bằng văn bản, để thực hiện một hoặc một số nhiệm vụ, quyền hạn của mình trong khoảng thời gian xác định kèm theo các điều kiện cụ thể).	Tiếp thu, nghiên cứu		Thái Nguyên,
Điều 20	Tiêu chuẩn danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh): bổ sung cụm từ <b>đề án</b> vào quy định về sáng kiến: “ <i>sáng kiến hoặc</i>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ KH&CN, Bộ y tế, Đài tiếng nói

đề tài, đề án nghiên cứu khoa học, để làm căn cứ...”			VN,
Ngoài đề tài, sáng kiến cần bổ sung thêm <b>chuyên đề nghiệp vụ</b> để làm căn cứ xét tặng		Thực hiện theo quy định tại Điều lệ sáng kiến	Viện KSNĐTC
Tiêu chuẩn danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc trong số những cá nhân có ba lần liên tục đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”. Đề nghị nghiên cứu vì ba lần liên tục đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” là rất khó.		Thực tế hiện nay danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp Bộ không khó để đạt được.	VP Quốc hội,
Đề nghị quy định tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” là: <i>Danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” được xét tặng cho cá nhân tiêu biểu xuất sắc nhất được lựa chọn trong số những cá nhân có ba lần liên tục đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, có sáng kiến hoặc đề tài nghiên cứu khoa học phải được áp dụng trong thực tiễn đạt hiệu quả cao và có phạm vi ảnh hưởng trong bộ, ngành, tỉnh.</i>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lào Cai
Đề nghị sửa đổi như sau: tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc trong số những cá nhân có ba lần liên tục đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, hoặc có lần đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, trong đó có hai lần liên tục đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” và một lần không liên tục danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” do ốm đau, nghỉ chế độ thai sản (có xác nhận của cơ quan có thẩm quyền).		Dự thảo Luật quy định các nội dung có tính ổn định, mang tính cụ thể không quy định tiêu chuẩn cho các trường hợp ngoại lệ.	Quảng Trị
Đề nghị bỏ cụm từ “tiêu chuẩn” ở đoạn đầu và bổ sung các Khoản 1,2 3 theo 03 đoạn để việc trích dẫn văn bản được chính xác hơn	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công an
Đề nghị sửa Lực lượng vũ trang thành Lực lượng vũ trang nhân dân; ...do người đứng đầu... thành do người đứng đầu “hoặc người được phân công”...	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
Quy định về sáng kiến được công nhận giai đoạn nào dùng làm căn cứ xét khen thưởng cho giai đoạn đó			Bộ KH&ĐT

	Đề nghị dự thảo Luật quy định chi tiết là danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp tỉnh”, phải là những cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc, Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ. Thay cụm từ “có thành tích tiêu biểu xuất sắc” thành cụm từ “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đồng Tháp,
	Đề nghị cân nhắc quy định thời gian “liên tục” 3 lần đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”. Với quy định này nếu bị gián đoạn thì bắt đầu lại từ đầu làm giảm tinh thần phấn đấu của người lao động, không khuyến khích được sự nỗ lực của các cá nhân. Để tránh gượng ép, chiếu cố, ưu tiên để đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” 3 năm liền, để đảm bảo cho cán bộ luân chuyển, không đủ thời gian công tác tại đơn vị mới bị gián đoạn thời gian xét khen thưởng, đề nghị quy định mở và linh hoạt hơn: trong thời gian 5 năm có 3 lần đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” và 2 lần đạt Lao động tiên tiến.		Danh hiệu thi đua là để tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc trong phong trào thi đua. Tính liên tục thể hiện tinh thần phấn đấu liên tục của cá nhân trong một quá trình vì vậy mới thực sự tiêu biểu.	Hội LHPN VN,
	Bỏ từ “ <i>xuất sắc</i> ” thành “ <i>...được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu trong số những cá nhân có 3 lần liên tục đạt danh hiệu chiến sĩ thi đua cơ sở</i> ”.		Quy định này nhằm lựa chọn đúng người có thành tích tiêu biểu xuất sắc nhất vì đây là danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ban, ngành, tỉnh”.	Lai Châu,
	Đổi danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, “Lao động tiên tiến”, “Huân chương Lao động”, “Bằng khen Thủ tướng Chính phủ” đối với cá nhân đề nghị sửa thành “được công nhận hoàn thành nhiệm vụ từ tốt trở lên”		Tùy từng hình thức khen thưởng để quy định mức độ hoàn thành nhiệm vụ, mức hạng càng cao mức độ hoàn thành nhiệm vụ càng cao. Quy định như dự thảo là phù hợp.	Học viện CTQG HCM
Điều 21	Đề xuất giữ nguyên như quy định hiện hành: phải đạt danh hiệu thi đua Lao động tiên tiến mới tiếp tục xét danh hiệu Chiến sĩ thi đua cơ sở để phù hợp với dự thảo Luật tại Điều 22	Tiếp thu, chỉnh sửa		TP HCM
	Khoản 1: quy định về tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”: Đề nghị bổ sung cụm từ “ <i>trở lên</i> ” sau cụm từ “ <i>hoàn thành tốt nhiệm vụ</i> ”.  Lý do: Nếu chỉ quy định “hoàn thành tốt nhiệm vụ” thì chưa bao quát được trường hợp “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Sóc Trăng
	<b>Khoản 1:</b> Đề nghị sửa tiêu chuẩn “hoàn thành tốt nhiệm vụ” thành được “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.  <u>Lý do:</u> Danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp cơ sở” là một trong những tiêu chuẩn để xét khen thưởng các hình thức cấp Nhà		Tùy từng danh hiệu thi đua để quy định mức độ hoàn thành nhiệm vụ, danh hiệu thi đua càng cao mức độ hoàn thành nhiệm vụ càng cao. Quy định như vậy là phù hợp.	Sơn La, Phú Yên

<p>nước. Do vậy, nên quy định hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ để tương xứng với thành tích đạt được.</p>			
<p>Khoản 1, Điều 21: đề nghị sửa lại là: <i>Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên hoặc được công nhận danh hiệu “Lao động tiên tiến”</i>. Quy định như vậy để đảm bảo bình đẳng cho mọi đối tượng tham gia thi đua đều có cơ hội được công nhận danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.</p>		<p>Hoàn thành tốt nhiệm vụ là tiêu chuẩn đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến” vì vậy chỉ cần quy định như dự thảo là phù hợp.</p>	<p>Lào Cai, thành phố Hồ Chí Minh</p>
<p>Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”: Tại khoản 1. Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ. <u>Đề nghị điều chỉnh</u>: Cá nhân tiêu biểu trong số những cá nhân được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ <b>trở lên</b>.</p>		<p>Tiêu chuẩn thứ 2 là phải có sáng kiến. Vì vậy quy định như dự thảo Luật là phù hợp</p>	<p>Cần Thơ, Bộ Công an, Quảng Bình, Yên Bái</p>
<p>Khoản 1 và 2 Điều 21: sửa ...nhiệm vụ. thành nhiệm vụ, “công việc.” và ...kết quả công tác...thành...kết quả công tác, “công việc”... cho phù hợp thực tiễn các đối tượng và các thành phần kinh tế. Điều 21: bổ sung tiêu chuẩn cho các đối tượng là người quản lý các loại hình tổ chức kinh tế ngoài nhà nước</p>		<p>- Nội dung quy định này đã có “tăng năng suất lao động”.  - Đối tượng điều chỉnh của Luật chưa quy định đối tượng là người quản lý các loại hình tổ chức kinh tế ngoài nhà nước.</p>	<p>Lâm Đồng</p>
<p>Cần thống nhất cách sử dụng câu từ ở điều 21, “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ” Điều 22 thì dùng “ Hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao” điều 41 thì dùng “được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Học viện CTQG HCM</p>
<p>Để thống nhất với tiêu chuẩn Danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Chiến sĩ tiên tiến” quy định tại Điều 22 Dự thảo này, Đề nghị sửa đổi như sau:  Danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” được xét tặng cho cá nhân đạt các tiêu chuẩn sau:  1. Đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Chiến sĩ tiên tiến”.  2. Có sáng kiến là giải pháp kỹ thuật, giải pháp quản lý, giải pháp tác nghiệp hoặc giải pháp ứng dụng tiến bộ kỹ thuật để</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Hải Phòng,</p>

tăng năng suất lao động, tăng hiệu quả công tác được cơ sở công nhân hoặc có đề tài nghiên cứu khoa học đã nghiệm thu hoặc mưu trí, sáng tạo trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu”.			
Điều 19, 20 đề cập đến cụm từ “sáng kiến” tuy nhiên đến khoản 2 Điều 21 mới giải thích khái niệm là chưa hợp lý đề nghị chuyển khoản 2 sang là Khoản 4 Điều 3	Tiếp thu, chỉnh sửa		Học viện CTQG HCM
Đề nghị sửa đổi là (đạt tiêu chuẩn danh hiệu “Lao động tiên tiến” “Chiến sỹ tiên tiến”) vì nó đã bao hàm hết các tiêu chuẩn bên cạnh đó tiêu chuẩn danh hiệu chiến sỹ thi đua cơ ở mức cao hơn	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ GTVT
Vì danh hiệu Nền quy định danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở” đang được quy định thấp hơn danh hiệu “Lao động tiên tiến”, nên quy định như sau “Chiến sỹ thi đua cơ sở” được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc trong số các cá nhân đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến”, có sáng kiến ....	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đài THVN, Đảng ủy khối doanh nghiệp
Đề nghị kế thừa quy định tại Khoản 3, Điều 9 Nghị định 91	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ TT&TT
Quy định về tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở”: Đề nghị giữ nguyên tiêu chuẩn theo quy định tại Luật Thi đua, Khen thưởng năm 2013, cụ thể là:  <i>“Danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở” được xét tặng cho cá nhân đạt các tiêu chuẩn sau:</i>  <i>1. Đạt các tiêu chuẩn của danh hiệu “Lao động tiên tiến” hoặc “Chiến sỹ tiên tiến”.</i>  <i>2. Có sáng kiến là giải pháp kỹ thuật, giải pháp quản lý, giải pháp tác nghiệp hoặc giải pháp ứng dụng tiến bộ kỹ thuật để tăng năng suất lao động, tăng hiệu quả công tác được cơ sở công nhân hoặc có đề tài nghiên cứu khoa học đã nghiệm thu được áp dụng hoặc mưu trí, sáng tạo trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu, hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ được đơn vị công nhận.”</i>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa – Vũng Tàu

<p>Khoản 1: Đề nghị cân nhắc quy định tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” phải hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ thay vì hoàn thành tốt nhiệm vụ để tạo sự khác biệt với danh hiệu “Lao động tiên tiến” “Chiến sĩ tiên tiến”.</p>		<p>Sự khác biệt của “Chiến sĩ thi đua cơ sở” là có sáng kiến, đề tài.</p>	<p>Bộ Ngoại giao</p>
<p>Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”: Tại khoản 1 đề nghị sửa: 1. Được công nhận danh hiệu “Lao động tiên tiến” “Chiến sĩ tiên tiến” vì cá nhân được công nhận danh hiệu “Lao động tiên tiến” “Chiến sĩ tiên tiến” quy định tại Điều 22 phải “hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao...” và được công nhận bằng quyết định của cấp phó có thẩm quyền. Ngoài ra, cá nhân được công nhận “Chiến sĩ thi đua cơ sở” phải có đủ các tiêu chuẩn quy định tại các Điểm b,c và d Khoản 1, Điều 22 của Dự thảo Luật, Bổ sung Ngoài đề tài, sáng kiến cần bổ sung thêm <b>chuyên đề nghiệp vụ</b> để làm căn cứ xét tặng khen thưởng</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Viện KSNĐTC</p>
<p>Một số tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” còn thấp hơn tiêu chuẩn danh hiệu “Lao động tiên tiến” “Chiến sĩ tiên tiến”, để đảm bảo tính khách quan, phân loại chính xác khi xét tặng các danh hiệu này, đề nghị cơ quan soạn thảo định hướng: Danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu, xuất sắc trong số các cá nhân đạt danh hiệu “lao động tiên tiến” và có sáng kiến ....phục vụ chiến đấu”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bộ Tư pháp</p>
<p>Bổ sung Ngoài đề tài, sáng kiến cần bổ sung thêm <b>“có công trình, bài báo nghiên cứu khoa học được công bố trên tạp chí khoa học chuyên ngành”</b> để làm căn cứ xét tặng khen thưởng.</p>		<p>Đảm bảo theo quy định của Điều lệ Sáng kiến đã quy định cụ thể những gì được gọi là sáng kiến. Vì vậy không quy định trong dự thảo Luật được.</p>	<p>Ninh Bình,</p>
<p>Khoản 1: sửa thành “Được phân loại Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trong năm thi đua”, vì cá nhân đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” phải xuất sắc, tiêu biểu hơn so với cá nhân đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Chiến sĩ tiên tiến”.</p>		<p>Nội dung dự thảo đã quy định rõ ngoài tiêu chuẩn hoàn thành tốt nhiệm vụ thì phải có sáng kiến.....</p>	<p>Thái Nguyên,</p>
<p>Đề nghị dự thảo Luật quy định chi tiết là danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, phải là những cá nhân có thành tích tiêu biểu xuất sắc, Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ. Thay cụm từ “có thành tích</p>		<p>Quy định cá nhân hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ không khả thi vì tỷ lệ được công nhận hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ theo Luật cán bộ, công</p>	<p>Đồng Tháp,</p>



<p>tiêu biểu xuất sắc” thành cụm từ “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p>		<p>chức, viên chức thấp dẫn đến nhiều cá nhân có sáng kiến nhưng không được xét “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.</p>	
<p>Điều chỉnh khoản 1 "1. Đạt tiêu chuẩn tại khoản 1 Điều 22".</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Trà Vinh,</p>
<p>Khoản 1: nên sửa “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ” bằng: được công nhận danh hiệu “Lao động tiên tiến”</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bộ Nội vụ</p>
<p>Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” đề nghị thay tiêu chuẩn “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ” bằng tiêu chuẩn “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên”; đưa thêm tiêu chuẩn “Chấp hành tốt chủ trương chính sách của đảng, pháp luật của Nhà nước” để làm căn cứ xét chọn.</p>		<p>Trong nội dung đánh giá cán bộ, công chức, viên chức đã có “Chấp hành tốt chủ trương chính sách của đảng, pháp luật của Nhà nước” vì vậy không cần phải quy định nữa.</p>	<p>Hà Tĩnh,</p>
<p>Danh hiệu “<i>Chiến sĩ thi đua cơ sở</i>” là danh hiệu thi đua cao hơn danh hiệu “<i>Lao động tiên tiến</i>”. Tuy nhiên, tại Điều 21 dự thảo Dự án Luật chỉ quy định tiêu chuẩn để tặng danh hiệu “<i>Chiến sĩ thi đua cơ sở</i>” là: “<b>Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ; Có sáng kiến là giải pháp kỹ thuật, giải pháp quản lý...</b>”, trong khi đó, tiêu chuẩn để xét tiêu chuẩn danh hiệu “<i>Lao động tiên tiến</i>” phải đảm bảo thêm các tiêu chuẩn như: “<i>Hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao, đạt năng suất và chất lượng cao; Chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước; có tinh thần tự lực, tự cường; đoàn kết, tương trợ, tích cực tham gia phong trào thi đua; Tích cực học tập chính trị, văn hóa, chuyên môn, nghiệp vụ; Có đạo đức, lối sống lành mạnh</i>”. Như vậy, để đảm bảo tính công bằng, hợp lý trong việc xét công nhận các danh hiệu thi đua, đề nghị cơ quan dự thảo giữ nguyên tiêu chuẩn tại Khoản 1 Điều 21 dự thảo Dự án Luật như Điểm a Khoản 3 Điều 9 Nghị định số 91/2017/NĐ-CP ngày 31/7/2017 của Chính phủ quy định chi tiết thi hành một số điều của Luật Thi đua, Khen thưởng, cụ thể: “<i>Đạt tiêu chuẩn danh hiệu “Lao động tiên tiến” hoặc “Chiến sĩ tiên tiến”</i>”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Hà Tĩnh,</p>
<p>Khoản 1: “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ” là không hợp lý vì gần như 100% cán bộ, công chức, viên chức được đánh giá hoàn thành tốt nhiệm vụ. Vì vậy, nên quy định “Được công nhận hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.”</p>		<p>Quy định cá nhân hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ không khả thi vì tỷ lệ được công nhận hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ theo Luật cán bộ, công chức, viên chức thấp dẫn đến nhiều cá nhân có sáng kiến nhưng không được xét “Chiến sĩ thi</p>	<p>Thanh Hóa</p>

	Khoản 2: Đề nghị bổ sung thêm tiêu chí được tính thay thế sáng kiến kinh nghiệm bằng một trong các thành tích sau: Là tác giả chính trong 01 bài báo đăng trên tạp chí quốc tế thuộc một trong các danh mục ISI, Scopus; hoặc có 01 bài đăng báo trên tạp chí chuyên ngành được tính từ 0,5 điểm trở lên trong danh mục của Hội đồng chức danh giáo sư Nhà nước quy định; Là chủ biên 01 tài liệu hoặc giáo trình được sử dụng trong giảng dạy; Hướng dẫn học sinh, sinh viên thi Olympic quốc tế đạt giải Ba trở lên.		đua cơ sở”. Sự khác biệt của “Chiến sĩ thi đua cơ sở” là có sáng kiến, đề tài.	
Điều 22	Điểm a, Khoản 1: Danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “chiến sĩ tiên tiến” được quy định “Hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao, đạt năng suất và chất lượng cao”. Trong khi quy định tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” tại khoản 1 Điều 21 chỉ cần “Hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao”, không bắt buộc phải đạt năng suất và chất lượng cao. <b>Điều này dẫn đến suy nghĩ tiêu chuẩn danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Chiến sĩ tiên tiến” yêu cầu cao hơn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.</b>		Trong đánh giá cán bộ, công chức thi hoàn thành tốt nhiệm vụ bao gồm các nội dung về hoàn thành nhiệm vụ được giao và đạt năng suất chất lượng cao. Sự khác biệt của “Chiến sĩ thi đua cơ sở” là có sáng kiến, đề tài.	Thanh Hóa, Phú Yên, VP Quốc hội,
	Tại khoản 2: Đề nghị bổ sung thêm đối tượng được xét danh hiệu “Chiến sĩ tiên tiến” là <i>“lực lượng công an xã, lực lượng dân quân tự vệ”</i> .	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa – Vũng tàu, VP Quốc hội,
	Tiêu chuẩn danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” được quy định tại Điều 21 của Dự thảo luật chưa thực sự phù hợp, còn thấp hơn tiêu chuẩn danh hiệu “ Lao động tiên tiến” được quy định tại Điều 22 của dự thảo. Nếu quy định như vậy sẽ không đảm bảo tính phân loại khi xét danh hiệu này. VD: tiêu chuẩn xét danh hiệu Chiến sĩ thi đua cơ sở “được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ”, trong khi đó tiêu chuẩn đối với Lao động tiên tiến là “hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao, đạt năng suất và chất lượng cao”. Vì vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo cần cân nhắc viết theo hướng sau: Danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở được xét tặng cho cá nhân có thành tích tiêu biểu, xuất sắc trong số các cá nhân đạt danh hiệu “lao động tiên tiến”, có sáng kiến...phục vụ chiến đấu”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Kiểm toán Nhà nước
	Tại Khoản 2: quy định: <i>“Sĩ quan, hạ sĩ quan, quân nhân chuyên nghiệp, chiến sĩ Quân đội nhân dân; sĩ quan, hạ sĩ quan, chiến sĩ Công an nhân dân đạt các tiêu chuẩn quy định tại khoản 1</i>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Định, Quảng trị

<p><i>Điều này được xét tặng danh hiệu “Chiến sĩ tiên tiến”.</i></p> <p>Những năm gần đây, việc xét và đề nghị tặng thưởng các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng đã chú trọng đến đối tượng là công chức, viên chức, nông dân, công nhân, người lao động trực tiếp. Đối với lực lượng vũ trang thì đã xét khen thưởng đến công an viên. Do đó đề không sót đối tượng, đề nghị bổ sung đối tượng là <b>“dân quân”</b> trong khoản này.</p> <p>Khoản 2: được viết lại như sau: <i>“Sĩ quan, hạ sĩ quan, quân nhân chuyên nghiệp, chiến sĩ Quân đội nhân dân, <u>dân quân</u>; sĩ quan, hạ sĩ quan, chiến sĩ Công an nhân dân đạt các tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 Điều này được xét tặng danh hiệu “Chiến sĩ tiên tiến”.</i></p>			
<p>Khoản 2: đề nghị chỉnh sửa thành Danh hiệu “Chiến sĩ tiên tiến” được xét tặng cho Sĩ quan, hạ sĩ quan, quân nhân chuyên nghiệp, chiến sĩ Quân đội nhân dân; sĩ quan, hạ sĩ quan, chiến sĩ Công an nhân dân đạt các tiêu chuẩn quy định tại khoản 1 điều này” để thống nhất văn phong với các khoản trong cùng 1 điều.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công an
<p>Điểm a, Khoản 1: đề nghị ghi rõ “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ” cho phù hợp với nội dung Khoản 1 Điều 21.</p> <p>Nên bỏ Cụm từ “đạt năng xuất, chất lượng cao” bởi hai danh hiệu chiến sỹ thi đua cơ sở và lao động tiên tiến đều chỉ cần hoàn thành tốt nhiệm vụ là đủ.</p> <p>Theo quy định về đánh giá phân loại thì để đạt được mức hoàn thành tốt nhiệm vụ mỗi công chức và người lao động đều phải có các tiêu chí ở mục b,c và d vì vậy đề nghị bỏ các mục c,d và giữ lại một phần nội dung của mục b: tích cực tham gia phong trào thi đua của cơ quan, đơn vị.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Báo nhân dân
<p>Khoản 1: nên điều chỉnh lại như sau: “Danh hiệu Lao động tiên tiến được xét tặng cho cán bộ, công chức, viên chức được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ”</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ KH&ĐT
<p>Tại điểm d, Khoản 1 (trang 7): Đề nghị bổ sung từ “tốt” sau cụm từ “có đạo đức”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân,
<p>Điểm a, Khoản 1, Điều 22: đề nghị xem xét bổ sung nội dung “Danh hiệu Lao động tiên tiến xét tặng cho cán bộ, công chức</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Ngân hàng phát

	<p>viên chức <i>được công nhận</i> hoàn thành tốt nhiệm vụ được giao đạt năng suất chất lượng cao”.</p> <p>Điểm c, Khoản 1, Điều 22: xem xét bổ sung nội dung “Tích cực học tập và hoàn thành các lớp học, đào tạo về chính trị, văn hóa, chuyên môn, nghiệp vụ”.</p>			triển VN,
	<p>Khoản 1: sửa thành “Được đánh giá Hoàn thành tốt nhiệm vụ trong năm thi đua”, vì theo quy định hiện hành, khi đánh giá, phân loại mức độ hoàn thành nhiệm vụ của cán bộ, công chức, viên chức đã xem xét toàn diện các mặt của mỗi cá nhân.</p> <p>Điểm a, khoản 3. sửa thành: “Lao động sản xuất có hiệu quả cao” để bảo đảm diễn đạt chính xác hơn, vì từ “hiệu quả” có thể hiểu theo 2 cách: Hiệu quả thấp và hiệu quả cao.</p>		Danh hiệu này được xét theo năm vì vậy dự thảo Luật không cần phải quy định thêm.	Thái Nguyên,
	<p>Đề nghị sửa khoản 2 thành “Được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ, đạt năng suất và chất lượng cao” để phù hợp và thống nhất với Điều 21.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội LHPN VN,
	<p>Khoản 3: Đề nghị xem xét lại quy định xét tặng danh hiệu “Lao động tiên tiến” cho nông dân quy định tại Khoản 3, Điều 22 dự thảo Luật vì thực tế triển khai, tại thành phố Đà Nẵng cũng chưa thấy đơn vị nào xét tặng danh hiệu “Lao động tiên tiến” cho nông dân. Nếu có, đề nghị làm rõ thẩm quyền xét tặng danh hiệu “Lao động tiên tiến” cho nông dân quy định tại Điều 79 dự thảo Luật (đề xuất quy định thẩm quyền để Chủ tịch UBND cấp xã hoặc Thủ trưởng doanh nghiệp, hợp tác xã xét tặng danh hiệu “Lao động tiên tiến” cho nông dân).</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đà Nẵng
Điều 23	<p>Điểm a khoản 1: đề nghị sửa thành “Có thành tích tiêu biểu hoàn thành vượt mức, hoàn thành các chỉ tiêu thi đua và nhiệm vụ được giao trong năm”. Lý do cho phù hợp thực tế.</p> <p>Sửa khoản 2 và khoản 3: .....tập thể “xuất sắc” dẫn đầu....</p>		Cụm từ “dẫn đầu” đã bao hàm cả “xuất sắc”	Lâm Đồng
	<p>Khoản 1: đề nghị bổ sung vào tiêu chuẩn “Cờ thi đua của Chính phủ” là “<i>Đối với các cơ quan bên Đảng phải hoàn thành tốt trở lên</i>”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa – Vũng Tàu
	<p>Khoản 1: dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định: “<i>Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh, được xét tặng cho tập thể là</i></p>		Liên quan đến quản lý nhà nước về thi đua, khen	Bình Định

<p><i>đơn vị dẫn đầu phong trào thi đua của các cụm, khối thi đua do bộ, ngành, tỉnh tổ chức đạt các tiêu chuẩn sau:..”</i></p> <p>Việc Khoản này quy định chỉ <u>bộ, ngành, tỉnh</u> tổ chức hoạt động cụm, khối và tặng Cờ thi đua cho đơn vị dẫn đầu phong trào thi đua của các cụm, khối thi đua sẽ hạn chế tính chủ động của cơ sở trong tổ chức các phong trào thi đua ở cơ sở và tạo gánh nặng cho cấp bộ, ngành, tỉnh. Do đó đề nghị bổ sung thêm cụm từ <b>“và ủy quyền tổ chức”</b>.</p> <p>Khoản 1: dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) được viết lại như sau: <i>“Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh, được xét tặng cho tập thể là đơn vị dẫn đầu phong trào thi đua của các cụm, khối thi đua do bộ, ngành, tỉnh tổ chức và ủy quyền tổ chức đạt các tiêu chuẩn sau:..”</i></p>		<p>thưởng vì vậy không quy định ủy quyền tổ chức.</p>	
<p>Điểm a, Khoản 1: đề nghị sửa đổi là: “Có thành tích tiêu biểu, <b>xuất sắc</b> hoàn thành vượt mức các chỉ tiêu thi đua và nhiệm vụ được giao trong năm</p>		<p>Cụm từ “tiêu biểu” đã bao hàm cả “xuất sắc”</p>	<p>Bộ Xây dựng,</p>
<p>Khoản 1: nên nghiên cứu để quy định theo hướng tiêu chuẩn xét tặng Cờ thi đua Chính phủ phải cao hơn tiêu chuẩn xét Cờ thi đua bộ, ngành, tỉnh.</p>		<p>Nội dung tiêu chuẩn đã quy định cao hơn tiêu chuẩn Cờ thi đua bộ, ngành, tỉnh rồi.</p>	<p>Bộ Công an</p>
<p>Đề nghị nêu cụ thể tiêu chuẩn đối với việc sơ kết, tổng kết hoàn thành nhiệm vụ hàng năm và sơ kết, tổng kết theo chuyên đề 5 năm, 3 năm vì phải tách giữ phát động thi đua hàng năm theo nhiệm vụ và phong trào thi đua theo đợt, theo chuyên đề tránh việc hiểu nhầm, lẫn ở dưới các cơ quan, đơn vị</p>		<p>Nội dung quy định đã cụ thể về tiêu chuẩn không cần quy định thêm nữa.</p>	<p>Bộ GTVT,</p>
<p>Điểm b, Khoản 1: quy định “Cờ Thi đua của Chính phủ” được xét tặng cho “Tập thể dẫn đầu cụm, khối thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh” là chưa hợp lý. Do đặc thù cấp huyện, một số sở, ngành có nhiều đơn vị hành chính trực thuộc, nên không thể đưa hết tất cả các xã, phường, thị trấn, các trường mầm non, tiểu học, trung học cơ sở, trung học phổ thông, các bệnh viện, trung tâm y tế tuyến huyện... vào trong Cụm Thi đua của tỉnh. Vì vậy, tỉnh đã ủy quyền cho các đơn vị tổ chức các cụm thi đua cấp cơ</p>		<p>Luật quy định mang tính định khung. Việc tổ chức Cụm, Khối thi đua sẽ có các văn bản chuyên ngành hướng dẫn thực hiện. Trên thực tế vẫn tặng Cờ thi đua Chính phủ cho các đơn vị cơ sở.</p>	<p>Thanh Hóa, Văn phòng Quốc hội,</p>

	sở. Đề nghị sửa lại Điểm b - Khoản 1 – Điều 23 là: “Là đơn vị dẫn đầu trong các đơn vị đạt tiêu chuẩn “Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh”.			
	Khoản 3: quy định về tiêu chuẩn “Cờ thi đua của Chính phủ” và tiêu chuẩn Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh đề nghị bổ sung như sau: “..... phát động khi sơ kết, tổng kết 3 năm trở lên”		Các phong trào thi đua do Thủ tướng Chính phủ phát động thường kéo dài và 05 sơ kết một lần vì vậy thời gian 03 năm chưa phù hợp.	Bà Rịa – Vũng Tàu
	Khoản 3: đề nghị quy định rõ “Cờ thi đua của Chính phủ” được xét tặng cho tập thể dẫn đầu phong trào thi đua do Chủ tịch nước, Thủ tướng Chính phủ phát động khi sơ kết, tổng kết <b>phong trào thi đua có thời gian 5 năm trở lên</b>		Nội dung dự thảo đã quy định khá rõ và đầy đủ.	Bảo hiểm XHVN
	Khoản 3: sửa cụm từ “phong trào thi đua” thành “phong trào thi đua theo chuyên đề” để phân biệt với phong trào thi đua thường xuyên (Danh hiệu thi đua được xét hàng năm).		Có các phong trào thi đua thường xuyên. Ví dụ như phong trào thi đua thực hiện thắng lợi các nhiệm vụ phát triển kinh tế xã hội giai đoạn ....do Thủ tướng Chính phủ phát động.	Thái Nguyên,
	Tại Khoản 3: Đề nghị điều chỉnh cụm từ “...khi sơ kết, tổng kết 05 năm” thành “...khi sơ kết, tổng kết từ 05 năm trở lên”. Vì trong thực tế có một số phong trào thi đua có thời gian thực hiện trên 05 năm. Ví dụ: Phong trào thi đua “Cả nước chung sức xây dựng nông thôn mới” giai đoạn 2011 - 2020, có thời gian thực hiện 10 năm	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Phước,
Điều 24	Điểm b Khoản 1: quy định một trong các tiêu chuẩn để xét tặng Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh cho tập thể là “ <i>Có nhân tố mới, mô hình mới để các tập thể khác thuộc bộ, ngành, tỉnh học tập</i> ”. Tuy nhiên thực tế quá trình thẩm định hồ sơ, xét duyệt thành tích nhận thấy tiêu chí phải có mô hình mới để các tập thể khác học tập là khó chứng minh và kiểm tra được. Vì vậy đề nghị sửa thành “ <i>Có nhân tố mới, mô hình mới góp phần hoàn thành xuất sắc, vượt mức các nhiệm vụ, chỉ tiêu được giao</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Nội,
	Khoản 2: khi sơ kết, tổng kết từ 3 năm là không phù hợp. đề nghị không quy định về thời gian.		Nếu không quy định về thời gian thì sẽ dẫn tới việc tặng Cờ thi đua tràn lan.	Lâm Đồng

	Khoản 2: đề nghị bỏ dấu ngoặc kép đối với cụm từ: Cờ thi đua đối với bộ, ngành, tỉnh để thống nhất cách trình bày tại các điều khoản trong văn bản	Tiếp thu, chỉnh sửa		Vp Quốc hội
	<p>Quy định về tiêu chuẩn Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh:</p> <p>+ Đề nghị bỏ Điểm b, Khoản 1: Có nhân tố mới, mô hình mới để các tập thể khác thuộc bộ, ngành, tỉnh học tập.</p> <p>Lý do: Trong thực tế nội dung này rất khó thực hiện; đồng thời một số đơn vị trong cụm, khối thi đua ít có điểm tương đồng nên nếu có mô hình cũng khó học tập.</p> <p>+ Tại Khoản 2: Đề nghị thay thế cụm từ “<i>sơ kết, tổng kết 3 năm</i>” bằng cụm từ “<i>tổng kết các phong trào thi đua</i>”.</p> <p>Lý do: Luật quy định 3 năm thì chưa bao quát hết các phong trào thi đua vì mỗi phong trào thi đua có thời gian thi đua khác nhau, có thể 3 năm hoặc 5 năm.</p>		Nếu không quy định về thời gian thì sẽ dẫn tới việc tặng Cờ thi đua tràn lan.	Sóc Trăng,
	Khoản 2: quy định về tiêu chuẩn “Cờ thi đua của Chính phủ” và tiêu chuẩn Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh đề nghị bổ sung như sau: “..... phát động khi sơ kết, tổng kết 3 năm trở lên”		Hai danh hiệu này thuộc thẩm quyền của 2 cấp khác nhau vì vậy không quy định cùng một tiêu chuẩn được.	Bà Rịa – Vũng Tàu
	Đề nghị nêu cụ thể tiêu chuẩn đối với việc sơ kết, tổng kết hoàn thành nhiệm vụ hàng năm và sơ kết, tổng kết theo chuyên đề 5 năm, 3 năm vì phải tách giữa phát động thi đua hàng năm theo nhiệm vụ và phong trào thi đua theo đợt, theo chuyên đề tránh việc hiểu nhầm, lẫn ở dưới các cơ quan, đơn vị		Khi tiến hành sơ kết, tổng kết các cơ quan có thẩm quyền đều có hướng dẫn cụ thể. Luật không quy định chi tiết cụ thể được.	Bộ GTVT
	Khoản 2: có nội dung quy định “tổng kết 3 năm” là chưa phù hợp vì thực tiễn hiện nay các Bộ, ngành, địa phương chỉ có sơ kết 3 năm và tổng kết 5 năm, 10 năm.		Quy định cả sơ kết, tổng kết.	Kiểm toán Nhà nước
Điều 25	Đề nghị bổ sung: “Tiêu chuẩn Cờ thi đua cấp Tổng cục và tương đương do bộ, ngành quy định. Cờ thi đua của Đại học quốc gia Hà Nội và Đại học Quốc gia TP HCM do 02 đại học Quốc gia quy định. Cờ thi đua của Tập đoàn kinh tế, Tổng Công ty Nhà nước <b>do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập</b> do bộ ngành chủ quản quy định”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đại học Quốc gia TP HCM,

<p>* <b>Khoản c, Điều 25:</b> Đề nghị không bổ sung Cờ thi đua cấp tổng cục và tương đương.</p> <p><u>Lý do:</u></p> <p>Các đơn vị cấp tổng cục và tương đương...thuộc các Bộ, ngành Trung ương quản lý, như vậy việc tặng Cờ, Bằng khen của các đơn vị sẽ có 02 cấp trao tặng là Bộ và Tổng cục...do đó sẽ có sự chồng chéo;</p> <p>Khi đề nghị các hình thức khen thưởng có liên quan đến Cờ, Bằng khen sẽ có những vướng mắc trong việc xác định tiêu chuẩn.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Sơn La, VP Quốc hội</p>
<p>Khoản 2 : đề nghị sửa: “Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” được xét tặng cho tập thể dẫn đầu phong trào thi đua do người đứng đầu bộ, ngành, tỉnh phát động khi sơ kết, tổng kết có phong trào thi đua có thời gian từ 3 năm trở lên.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bảo hiểm XHVN</p>
<p>Đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc xây dựng quy định chung mang tính định khung cho tiêu chuẩn xét tặng danh hiệu “Cờ thi đua cấp tổng cục..” để đảm bảo tính thống nhất, tránh tình trạng mỗi Bộ, ngành lại đưa ra các tiêu chuẩn điều kiện khác nhau.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn vì vậy không quy định tiêu chuẩn chung mà do tự đơn vị quy định phù hợp với điều kiện thực tế.</p>	<p>Kiểm toán Nhà nước</p>
<p>Đề nghị không bổ sung Cờ thi đua cấp huyện, Cờ thi đua cấp huyện do tỉnh, thành phố trực thuộc trung ương quy định tiêu chuẩn.</p>		<p>Dự thảo Luật không quy định Cờ thi đua cấp huyện</p>	<p>Phú Yên,</p>
<p>Đề nghị sửa: ...bộ, ngành chủ quản quy định thành ...bộ, ngành “quản lý nhà nước về ngành, lĩnh vực” quy định.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Lâm Đồng</p>
<p>Cần nghiên cứu bổ sung quy định danh hiệu “Cờ thi đua cấp tổng cục” là một trong các tiêu chuẩn xét ‘Cờ thi đua cấp bộ’</p> <p>Thẩm quyền, đối tượng, tiêu chuẩn xét tặng “Cờ thi đua cấp tổng cục” do bộ, ngành quy định</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Bộ Tài chính,</p>



	<p>Để tránh tình trạng mỗi bộ ngành lại đưa ra 1 tiêu chuẩn khác nhau, đề nghị cơ quan soạn thảo quy định theo hướng; dự án Luật sẽ quy định đối tượng, điều kiện, tiêu chuẩn chung đối với các hình thức, danh hiệu thi đua, khen thưởng (trong đó có cả hình thức khen thưởng quy định tại Điều 25 và Điều 74 dự án Luật) nhằm đảm bảo sự thống nhất chung trong công tác thi đua khen thưởng giữa các bộ, ngành, địa phương, trên cơ sở các điều kiện, tiêu chuẩn chung mà Luật này đã quy định, các bộ, ngành sẽ quy định cụ thể các tiêu chí nhằm đảm bảo phù hợp với đặc thù của bộ, ngành mình.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Bộ tư pháp,</p>
	<p>Nên cân nhắc xây dựng quy định chung mang tính định khung cho tiêu chuẩn xét tặng danh hiệu Cờ thi đua cấp tổng cục để đảm bảo tính thống nhất, tránh tình trạng mỗi bộ, ngành lại đưa ra các điều kiện tiêu chuẩn khác nhau.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Đài THVN</p>
	<p>Điểm c, Khoản 1: Đề nghị <u>không bổ sung thẩm quyền</u> cũng như việc xét tặng danh hiệu Cờ thi đua cấp Tổng cục và tương đương vì tổng cục là cơ quan tham mưu trực thuộc bộ, ngành không phải cấp hành chính tương đương bộ, ngành.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Cần Thơ, Đà Nẵng,</p>
	<p>Điểm c, Khoản 1: đề nghị bỏ vì việc bổ sung thêm các danh hiệu thi đua sẽ tăng chi phí quản lý nhà nước, chi phí giải quyết thủ tục hành chính và tác động đến các khoản chi tiền mặt của Nhà nước</p>		<p>Nội dung này đã được nghiên cứu đánh giá tác động chính sách và sự cần thiết của chính sách.</p>	<p>Ngân hàng NNVN,</p>
	<p>Cơ quan soạn thảo cân nhắc quy định chung mang tính định khung để đảm bảo tính thống nhất chi tiêu chuẩn xét tặng các danh hiệu : Cờ thi đua cấp Tổng cục và tương đương, Đại học quốc gia Hà Nội và Đại học Quốc gia TP HCM Tập đoàn kinh tế, Tổng Công ty Nhà nước.</p>		<p>Việc bổ sung danh hiệu này nhằm mục đích khuyến khích động viên tập thể, cá nhân Tổng cục và tương đương trong phong trào thi đua và không lấy danh hiệu này để đề nghị khen thưởng cao hơn.</p>	<p>Ban QL lãg CTHCM,</p>
Điều 26	<p>Đề nghị quy định rõ tỷ lệ 70% đạt danh hiệu Lao động tiên tiến được tính trên tổng số cán bộ thuộc cơ quan, đơn vị hay trên tổng số những người trong diện bình xét thi đua để thuận lợi trong quá trình thực hiện.</p>		<p>Nội dung điều luật đã quy định cụ thể: 70% đạt Lao động tiên tiến trên 100% cá nhân hoàn thành nhiệm vụ được giao”.</p>	<p>Hội LHPNVN,</p>
	<p>Điểm a, khoản 1: đề nghị sửa là: Hoàn thành 100% chỉ tiêu thi đua và có ít nhất 70% chỉ tiêu hoàn thành vượt mức; được đánh</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Lào Cai</p>

giá hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên.			
Điểm a, khoản 1: đề nghị sửa là “Được công nhận hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, thực hiện đạt và vượt các nghĩa vụ đối với Nhà nước”.		Hiện nay chưa có quy định đánh giá đối với tập thể.	Phú Yên,
Điểm c khoản: Đề nghị bổ sung như sau: “Có 100% cá nhân trong tập thể hoàn thành nhiệm vụ được giao, trong đó có ít nhất 70% cá nhân là cán bộ, công chức, viên chức đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến”; có cá nhân đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.		Quy định trong dự thảo cho tất cả các đối tượng không phải chi riêng cho cơ quan nhà nước.	Bà Rịa – Vũng Tàu
Bổ sung thêm quy định về cá nhân tố điển hình tiên tiến, mô hình mới.		Đã quy định tiêu chuẩn có cá nhân đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” .	Lâm Đồng
Điểm c Khoản 1 (trang 9): Đề nghị bổ sung: không có cá nhân bị hình thức kỷ luật từ cảnh cáo trở lên		Dự thảo đã quy định “Có 100% cá nhân trong tập thể hoàn thành nhiệm vụ được giao thì không cần phải quy định thêm điều kiện này nữa.	Hội Nông dân, Bộ Tư pháp, Viện KSNĐTC
Đề nghị bổ sung quy định tập thể không có cá nhân bị hình thức kỷ luật khiển trách trở lên		Dự thảo đã quy định “Có 100% cá nhân trong tập thể hoàn thành nhiệm vụ được giao thì không cần phải quy định thêm điều kiện này nữa.	Bộ GTVT,
Đề nghị không nhất thiết phải bổ sung quy định tiêu chuẩn danh hiệu tập thể Lao động xuất sắc phải “có cá nhân đạt danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp cơ sở”		Thành tích tập thể phải dựa trên thành tích cá nhân. Nếu không quy định sẽ không thể hiện đầy đủ tập thể “Lao động xuất sắc”	Văn phòng Quốc hội
Điểm a Khoản 1: của Dự thảo quy định tiêu chuẩn xét tặng danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” còn có những quy định mang tính định tính như: “ <b>sáng tạo, vượt khó</b> , hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ và kế hoạch được giao”.... Nếu trong điều kiện bình thường (không có sự <b>sáng tạo, vượt khó</b> ) mà tập thể đó vẫn hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ và đảm bảo các điều kiện khác thì có được xét tặng danh hiệu tập thể lao động xuất sắc không? Vì vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo cần cân nhắc lược bỏ các cụm từ mang tính định tính được nêu trong dự thảo.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Kiểm toán NN
Điểm c, Khoản 1: của dự thảo: Đề nghị xem xét lại cụm từ “Có 100% cá nhân trong tập thể hoàn thành nhiệm vụ được giao” để		Dự thảo Luật xây dựng tiêu chuẩn về đánh giá cán bộ, công chức, viên chức để phù hợp với	Bình Phước, Hậu Giang

	<p>có sự thống nhất với quy định của pháp luật hiện hành.</p> <p>Lý do: Theo quy định tại Điều 13, Nghị định số 56/2015/NĐ-CP ngày 09/6/2015 của Chính phủ về đánh giá và phân loại cán bộ, công chức, viên chức thì không có quy định mức độ đánh giá “hoàn thành nhiệm vụ” mà chỉ có mức độ đánh giá “hoàn thành nhiệm vụ nhưng còn hạn chế về năng lực”.</p>		<p>quy định của Đảng về đánh giá cán bộ, công chức, viên chức trong giao đoạn mới, tức là sẽ không có hình thức “hoàn thành nhiệm vụ nhưng còn hạn chế về năng lực”.</p>	
	<p>Khoản 2: đề nghị sửa lại: 2. Danh hiệu “ đơn vị quyết thắng” được tặng cho tập thể thuộc lực lượng vũ trang nhân dân đạt các tiêu chuẩn quy định tại điểm a,b và d Khoản 1 Điều này phải có 100% cá nhân trong tập thể hoàn thành nhiệm vụ được giao, trong đó có ít nhất 70% cá nhân đạt danh hiệu “Chiến sĩ tiên tiến” để tránh trùng lặp các tiêu chí xét tặng danh hiệu thi đua.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công an
Điều 27	<p>Đề nghị quy định rõ tỷ lệ 50% đạt danh hiệu Lao động tiên tiến được tính trên tổng số cán bộ thuộc cơ quan, đơn vị hay trên tổng số những người trong diện bình xét thi đua.</p>		<p>Nội dung đã quy định rõ: 50% cá nhân trong tập thể đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến”.</p>	Hội LHPNVN,
	<p>Điểm a, khoản 1: đề nghị sửa là: “được công nhận hoàn thành tốt nhiệm vụ”</p>		<p>Hiện nay chưa có quy định về đánh giá đối với tập thể vì vậy không quy định được tiêu chuẩn này.</p>	Quảng Trị, Văn phòng Quốc hội
	<p>Điểm a, khoản 1: đề nghị sửa là: Hoàn thành 100% chỉ tiêu thi đua và có ít nhất 70% chỉ tiêu hoàn thành vượt mức; được đánh giá hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Lào Cai
	<p>Điểm c: sửa thành “Có trên 50% cá nhân trong tập thể đạt danh hiệu “Lao động tiên tiến” và không có cá nhân bị kỷ luật”.</p>		<p>Đây là quy định mang tính định lượng vì vậy không quy định mang tính chung chung.</p>	Quảng Ngãi,
Điều 28.	<p>Thống nhất tiêu đề: Tiêu chuẩn danh hiệu “Gia đình tiêu biểu”</p>		<p>Nội dung này cơ quan soạn thảo sẽ tổng hợp, tiếp thu, báo cáo xin ý kiến cấp có thẩm quyền.</p>	Khánh Hòa, Bắc Kạn, Sơn la
	<p>Đề nghị giữ nguyên là danh hiệu “Gia đình văn hóa”, vì danh hiệu Gia đình văn hóa phản ánh đúng mục đích, ý nghĩa của thi đua.</p>		<p>Nội dung này cơ quan soạn thảo sẽ tổng hợp, tiếp thu, báo cáo xin ý kiến cấp có thẩm quyền.</p>	Lào Cai
	<p>Trong Luật Thi đua, Khen thưởng (sửa đổi) đưa ra tiêu chuẩn chung chung, còn tiêu chuẩn cụ thể nên đưa vào Nghị định hướng dẫn thực hiện sẽ chi tiết và dễ thực hiện hơn</p>		<p>Dự thảo Luật kế thừa Luật hiện hành đã quy định rất cụ thể và áp dụng ổn định từ năm 2013 đến nay. Vì vậy không cần thiết phải quy định trong Nghị định.</p>	Thanh Hóa

	Nên bổ sung tiêu chí về kinh tế, đạo đức văn hóa của danh hiệu “gia đình tiêu biểu”		Đây là danh hiệu đối với gia đình. Đạo đức phản ánh chủ quan nhận thức ứng xử của cá nhân không thể hiện qua tập thể.	Ban dân vận TW
	Một trong các tiêu chuẩn để xét tặng các danh hiệu trên là “Chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước và quy định của địa phương”.  Đề nghị quy định cụ thể hơn để đảm bảo xử lý thỏa đáng tình trạng bạo lực gia đình, mại dâm, xâm hại tình dục trẻ em, buôn bán người, tảo hôn... diễn biến khá phức tạp hiện nay. Nếu không có quy định chặt chẽ, cụ thể hơn thì những danh hiệu được trao sẽ chỉ là hình thức và bình đẳng giới, quyền của phụ nữ vẫn bị vi phạm.		Nội dung của điều luật đã quy định đầy đủ, cụ thể đối với danh hiệu này.	Hội LHPNVN,
	Khoản 3; đề nghị bổ sung cụm từ “không thuộc hộ nghèo và cận nghèo”		Dự thảo đã quy định: Tổ chức lao động, sản xuất, kinh doanh, công tác, học tập đạt năng suất, chất lượng và hiệu quả. Vì vậy không cần bổ sung thêm quy định khác.	Kiên Giang
Điều 29.	Thống nhất tiêu đề : Tiêu chuẩn danh hiệu thôn, làng, ấp, bản, tổ dân phố tiêu biểu.		Nội dung này cơ quan soạn thảo sẽ tổng hợp, tiếp thu, báo cáo xin ý kiến cấp có thẩm quyền.	Khánh Hòa
	Đề nghị sửa thành: Tiêu chuẩn danh hiệu thôn, làng ấp, bản, tổ dân phố tiêu biểu		Nội dung này cơ quan soạn thảo sẽ tổng hợp, tiếp thu, báo cáo xin ý kiến cấp có thẩm quyền.	Sơn La, Bắc Kạn,
	<i>Đề nghị sửa lại như sau:</i> “Tiêu chuẩn danh hiệu thôn, làng, ấp, bản, <i>khu phố</i> tiêu biểu (hoặc tiêu chuẩn danh hiệu thôn, làng, ấp, bản, khu phố văn hóa)”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa – Vũng Tàu
	Bổ sung thêm đối tượng “buôn, sóc”	Tiếp thu, nghiên cứu		Lâm Đồng
	Trong Luật Thi đua, Khen thưởng (sửa đổi) đưa ra tiêu chuẩn chung chung, còn tiêu chuẩn cụ thể nên đưa vào Nghị định hướng dẫn thực hiện sẽ chi tiết và dễ thực hiện hơn		Dự thảo Luật kế thừa Luật hiện hành đã quy định rất cụ thể và áp dụng ổn định từ năm 2013 đến nay. Vì vậy không cần thiết phải quy định trong Nghị định.	Thanh Hóa

	<p>Nên bỏ cụm từ “Tiêu chuẩn danh hiệu thôn, làng, bản, ấp, tổ dân phố tiêu biểu”; để thống nhất với lựa chọn phương án hai của Điểm đ, Điểm g, Khoản 1 và Khoản 2, Điều 18.</p> <p>Tuy nhiên, hiện nay việc xét tặng gia đình văn hóa và thôn, làng, bản, ấp, tổ dân phố văn hóa đã được quy định cụ thể tại Nghị định số 122/2018/NĐ-CP ngày 17/9/2018 của Chính phủ. Vì vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, quy định cho thống nhất.</p>		<p>Luật Thi đua, Khen thưởng hiện hành có giá trị pháp lý cao hơn Nghị định số 122/2018/NĐ-CP. Vì vậy Luật không quy định thống nhất theo Nghị định được.</p>	Tuyên Quang,
	Cần đưa ra chuẩn tỷ lệ hộ gia đình chấp hành chấp hành chủ trương, kinh tế ổn định.. vd không có hộ nghèo, cận nghèo ...	Tiếp thu, chỉnh sửa		Kiên Giang,
	<p>Khoản 1: sửa thành: “Nhân dân có tinh thần đoàn kết, tương trợ...”.</p> <p>Khoản 3: sửa thành: “Đời sống kinh tế của nhân dân ổn định và phát triển cao hơn so với mức bình quân của xã, phường, thị trấn”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
Điều 30	Thống nhất bổ sung danh hiệu “Xã tiêu biểu”, “Phường, thị trấn tiêu biểu”			Đà Nẵng, Khánh Hòa, Bắc Kạn,, Sơn la
	Khoản 1: Đề xuất bổ sung tiêu chuẩn “Không để xảy ra tình trạng xây dựng trái phép, không phép trên địa bàn”	Tiếp thu, chỉnh sửa		TPHCM
	Trong tờ trình mục này ghi Điều 28 nên chỉnh sửa lại cho thống nhất	Tiếp thu, chỉnh sửa		Ninh Bình,
	Khoản 2: sửa thành “Danh hiệu “Phường, thị trấn tiêu biểu” để tặng cho phường, thị trấn đạt các tiêu chuẩn sau”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Phú yên,
	Bổ sung thêm quy định về thu nhập phải cao hơn mức bình quân chung của huyện, thị xã, thành phố, quận thuộc cấp tỉnh.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
	Đề nghị bổ sung danh hiệu “Cơ quan, đơn vị, doanh nghiệp tiêu biểu” hoặc “Cơ quan, đơn vị, doanh nghiệp văn hóa” để nghị nhận biểu dương các cơ quan đơn vị doanh nghiệp, tổ chức đoàn thể có đời sống văn hóa tốt trong thực hiện cuộc vận động “toàn dân đoàn kết xây dựng đời sống văn hóa”	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ Quốc phòng

Đề nghị cân nhắc về tính khả thi và nguồn lực tài chính để thực hiện khi quy định danh hiệu này trong Luật.		Đã được thể hiện trong đánh giá tác động về chính sách	Bộ Tư pháp,
Cần đưa ra chỉ tiêu định lượng nhiều hơn trong 5 tiêu chuẩn để việc thi hành đảm bảo có sự chính xác, đúng thành tích.	Tiếp thu, nghiên cứu		Kiên Giang,
Một trong các tiêu chuẩn để xét tặng các danh hiệu trên là “Chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước và quy định của địa phương”.  Đề nghị quy định cụ thể hơn để đảm bảo xử lý thỏa đáng tình trạng bạo lực gia đình, mại dâm, xâm hại tình dục trẻ em, buôn bán người, tảo hôn... diễn biến khá phức tạp hiện nay. Nếu không có quy định chặt chẽ, cụ thể hơn thì những danh hiệu được trao sẽ chỉ là hình thức và bình đẳng giới, quyền của phụ nữ vẫn bị vi phạm.		Nội dung tiêu chuẩn đã quy định: “Chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước và quy định của địa phương”. Nếu vi phạm thì không đủ tiêu chuẩn.	Hội LHPNVN,
Cần bổ sung tiêu chuẩn tại Điều 30 (như không có cá nhân phạm pháp hình sự hoặc người đứng đầu xã không bị hình thức kỷ luật trong 3 năm...);		Tiêu chuẩn “Chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước và quy định của địa phương” đã thể hiện nội dung này.	Trà Vinh,
Bổ sung các tiêu chí về thực hiện nhiệm vụ chính trị của xã, phường, thị trấn.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
Trong Luật Thi đua, Khen thưởng (sửa đổi) đưa ra tiêu chuẩn chung chung, còn tiêu chuẩn cụ thể nên đưa vào Nghị định hướng dẫn thực hiện sẽ chi tiết và dễ thực hiện hơn		Nội dung điều luật đã quy định tương đối đầy đủ, cụ thể	Thanh Hóa,
Cần có tiêu chí cụ thể và quy trình xét công nhận chặt chẽ để tránh bệnh thành tích, khen tràn lan		Nội dung điều luật đã quy định tương đối đầy đủ, cụ thể các tiêu chuẩn xét công nhận. Quy trình đã được quy định tại các điều luật khác.	Ban Dân vận TW
Nên bỏ cụm từ “Xã tiêu biểu”, “Phường, thị trấn tiêu biểu” để thống nhất với lựa chọn phương án hai của Điểm đ, Điểm g, Khoản 1 và Khoản 2, Điều 18.  Tuy nhiên, hiện nay việc xét tặng gia đình văn hóa và thôn, làng, bản, ấp, tổ dân phố văn hóa đã được quy định cụ thể tại Nghị định số 122/2018/NĐ-CP ngày 17/9/2018 của Chính phủ. Vì vậy, đề nghị cơ quan soạn thảo nghiên cứu, quy định cho thống nhất.		Luật Thi đua, Khen thưởng hiện hành có giá trị pháp lý cao hơn Nghị định số 122/2018/NĐ-CP. Vì vậy Luật không quy định thống nhất theo Nghị định được.	Tuyên Quang,

	<p>Đề nghị điều chỉnh bổ sung thêm quy định về việc thực hiện các nhiệm vụ chính trị, kinh tế - xã hội, an ninh quốc phòng trong tiêu chuẩn danh hiệu “Xã, phường, thị trấn tiêu biểu”. Do đây là đơn vị hành chính cấp xã với đầy đủ các lĩnh vực hoạt động về đảm bảo an ninh chính trị, phát triển kinh tế xã hội trên địa bàn; nên khi xét khen thưởng cần phải đánh giá, xem xét trên tất cả các lĩnh vực, đảm bảo yêu cầu về tính “tiêu biểu” của danh hiệu.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Nội,
Điều 31	Bổ sung các tiêu chí về thực hiện nhiệm vụ chính trị của xã, phường, thị trấn.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
	Tại Khoản 1 (trang 10): Đề nghị bổ sung đầy đủ các đối tượng như quy định tại điểm 3 Điều 2	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân,
Điều 32	Thống nhất <u>bổ sung Khoản 11</u> “Huân chương vì cộng đồng”			Cần Thơ , Đà Nẵng, Ninh Bình,
	Không <u>bổ sung Khoản 11</u> “Huân chương vì cộng đồng” vì không nên bổ sung hình thức khen thưởng đặc thù nào			Ngân hàng NNVN, Văn phòng Quốc hội
	Đề nghị sắp xếp các loại Huân chương theo hướng thu gọn về 1 số loại và hạng Huân chương		Thành tích, đối tượng khen thưởng quy định trong dự thảo Luật phù hợp với từng loại Huân chương vì vậy không thu gọn được.	Kiên Giang,
	Khoản 10: sửa thành: “Huân chương Hữu nghị” hạng Nhất, hạng Nhì, hạng Ba; bỏ khoản 11.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên,
Điều 33	<p>Từ Điều 33 đến Điều 43 quy định về tiêu chuẩn các loại Huân chương: Đề nghị xem xét bỏ từ “liên tục”; bỏ từ “đột xuất”; giải thích cụ thể từ “thành tích đặc biệt xuất sắc” và “thành tích xuất sắc”; sửa lại lại cụm từ “tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh” cho phù hợp với quy định hiện hành.</p> <p>Điểm a, khoản 3, Điều 33: Đề nghị bỏ từ “liên tục” và rút ngắn thời gian kể từ khi được “Huân chương Hồ Chí Minh” lần 2 là</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Bà Rịa - Vũng Tàu

<p>10 năm. Như vậy sửa lại điểm này như sau: “Đã được tặng thưởng “Huân chương Hồ Chí Minh”, 10 năm tiếp theo lập được thành tích đặc biệt xuất sắc, có phạm vi ảnh hưởng rộng và có nhân tố mới, mô hình mới tiêu biểu cho cả nước học tập”.</p>			
<p>đề nghị bổ sung các đối tượng như: cơ quan thuộc Chính phủ, Tập đoàn kinh tế (không phải do Thủ tướng Chính phủ thành lập) tiên phong thúc đẩy sự phát triển kinh tế quốc gia.</p>		<p>Cơ quan thuộc Chính phủ đã thể hiện trong cụm từ viết tắt. Tập đoàn kinh tế (không phải do Thủ tướng Chính phủ thành lập) bổ sung vào Luật cần phải nghiên cứu, đánh giá và xin ý kiến cấp có thẩm quyền.</p>	<p>Lâm Đồng,</p>
<p>Huân chương Sao vàng” là Huân chương cao quý nhất của nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam đề nghị bỏ từ quý vì nó mang sắc thái biểu cảm không phù hợp văn bản Luật</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Hội LHCHKH&amp;K TVN</p>
<p>Từ Điều 33 đến Điều 40 đối với nội dung “... tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh...” nên sửa lại “... tổ chức Đảng hoàn thành tốt nhiệm vụ, tổ chức đoàn thể vững mạnh” vì hiện nay theo Quyết định số 132/QĐ-TW ngày 08/03/2018 của Ban chấp hành Trung ương về việc kiểm điểm và đánh giá, xếp loại chất lượng hàng năm đối với tập thể, cá nhân trong hệ thống chính trị xếp loại chất lượng theo 4 mức: hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, hoàn thành tốt nhiệm vụ, hoàn thành nhiệm vụ, không hoàn thành nhiệm vụ, đối với hoạt động Công đoàn thực hiện Công văn số 124/HD-CĐVC ngày 06/05/2015 của Công đoàn viên chức Việt Nam về việc hướng dẫn xây dựng công đoàn cơ sở vững mạnh và đánh giá chất lượng hoạt động công đoàn cơ sở chia làm 4 mức: Công đoàn cơ sở vững mạnh, Công đoàn cơ sở khá, Công đoàn cơ sở trung bình, Công đoàn cơ sở yếu</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Ngân hàng PTVN, Ngân hàng NNVN, Phụ Thọ</p>
<p>Quy định thời gian để nâng hạng từ “Huân chương Hồ Chí Minh” lên “Huân chương Sao vàng” là 15 năm thay vì 25 năm như trong dự thảo.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Bộ Y tế,</p>
<p>Quy định thời gian để tặng thưởng “Huân chương Sao vàng” 25 năm là quá dài, đề nghị có thể xem xét tặng thưởng “Huân chương Sao vàng” cho tập thể có thành tích xuất sắc trong 10</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Thông tấn xã VN</p>



	năm được tặng thưởng Huân chương Hồ Chí Minh để kịp thời động viên các tập thể này			
	Bổ sung đối tượng được tặng Huân chương Sao vàng là “các cục trực thuộc cơ quan Bộ Công an” vì theo Nghị định mới Bộ công an không còn cấp Tổng Cục	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ Công an
	Bổ sung đối tượng người đứng đầu các tổ chức quốc tế (Tổng Thư ký Liên hợp quốc, Chủ tịch Ủy ban châu Âu...) vào đối tượng được xét tặng Huân chương Sao vàng.		Nội dung này cần được nghiên cứu, đánh giá cụ thể.	Thái Nguyên,
	“Huân chương Sao vàng”: quy định thời gian được tặng thưởng Huân chương Sao vàng cho tập thể là 10 năm tiếp theo (thay cho 25 năm).	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ KH&CN
	Điểm b khoản 3: bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu,
Điều 34	<p>“Huân chương Hồ Chí Minh”:</p> <p>Điểm (a): Giữ nguyên như quy định tại Luật thi đua, khen thưởng hiện hành “Đã được tặng thưởng “Huân chương Độc lập” hạng Nhất hoặc “Huân chương Quân công” hạng Nhất và 10 năm tiếp theo trở lên...”</p> <p>Điểm (b): Điều chỉnh quy định “sau khi được tặng Huân chương Hồ Chí Minh lần thứ nhất, nếu tập thể được tặng thưởng Huân chương Độc lập, thì thời gian đề nghị tặng thưởng Huân chương Hồ Chí Minh (lần 2) là 10 năm kể từ ngày được tặng Huân chương Hồ Chí Minh lần thứ nhất.”</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ KH&CN
	Đề nghị bổ sung các đối tượng như: cơ quan thuộc Chính phủ, Tập đoàn kinh tế (không phải do Thủ tướng Chính phủ thành lập) tiên phong thúc đẩy sự phát triển kinh tế quốc gia.		Cơ quan thuộc Chính phủ đã thể hiện trong cụm từ viết tắt. Tập đoàn kinh tế (không phải do Thủ tướng Chính phủ thành lập) bổ sung vào Luật cần phải nghiên cứu, đánh giá và xin ý kiến cấp có thẩm quyền.	Lâm Đồng
	Các Điểm, Khoản từ điều 34 đến điều 46 và Điều 72 quy định tiêu chuẩn của các hình thức khen thưởng, đề nghị bổ sung cụm từ “Đến năm đề nghị khen thưởng” vào sau cụm từ “tiếp theo trở lên”	Tiếp thu, chỉnh sửa		

và trước cụm từ liên tục hoàn thành xuất sắc/tốt nhiệm vụ.			
Nên gộp khoản 3 và khoản 4	Tiếp thu, chỉnh sửa		Văn phòng Quốc hội
Điểm b, khoản 2: bổ sung cụm từ “hoặc Huân chương Quân công hạng nhất” : Tập thể được tặng thưởng “Huân chương Hồ Chí Minh”, sau đó được tặng thưởng Huân chương Độc lập hạng nhất <b>hoặc Huân chương Quân công hạng nhất</b> , thì thời gian đề nghị tặng Huân chương Hồ Chí Minh (lần thứ 2) là 10 năm kể từ ngày được tặng Huân chương Độc lập hạng nhất <b>hoặc Huân chương Quân công hạng nhất</b> .	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng
<p>Từ Điều 34 đến Điều 46 dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định các tập thể đề nghị khen thưởng nếu có tổ chức Đảng, đoàn thể thì phải đạt “<i>tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh</i>” và Khoản 3, Điều 58 dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định một trong những tiêu chuẩn phải đạt của tỉnh, thành phố đề nghị tặng Danh hiệu “Tinh Anh hùng”, “Thành phố Anh hùng” là “<i>Tổ chức Đảng, chính quyền, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam và các đoàn thể đoàn kết, trong sạch, vững mạnh.</i>”</p> <p>Theo Văn bản số 16 - HD/BTCTW ngày 24/9/2018 của Ban Tổ chức Trung ương hướng dẫn kiểm điểm, đánh giá, xếp loại chất lượng hằng năm đối với tổ chức đảng, đảng viên và tập thể, cá nhân cán bộ lãnh đạo, quản lý các cấp quy định: “<i>Cấp có thẩm quyền xem xét, quyết định số lượng tổ chức đảng được xếp loại "Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ" không vượt quá 20% số tổ chức đảng cùng cấp trực thuộc được xếp loại "Hoàn thành tốt nhiệm vụ" của từng đảng bộ.</i>”.</p> <p>Như vậy mức “Trong sạch vững mạnh” (tương đương xếp loại “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”) trong dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) là quá cao.</p> <p>Do đó để phù hợp với thực tiễn và Hướng dẫn 16 - HD/BTCTW, đề nghị sửa đổi cụm từ “tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh” trong các điều từ 34 đến 46 thành “<b><i>tổ chức Đảng, đoàn thể xếp loại "Hoàn thành tốt nhiệm vụ" hoặc tương đương trở lên</i></b>”; sửa Khoản 3, Điều 58 thành “<b><i>Tổ chức Đảng, chính quyền, Mặt trận Tổ quốc Việt Nam, đoàn</i></b></p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Định

<p><b>thể xếp loại “Hoàn thành tốt nhiệm vụ” hoặc tương đương trở lên”.</b></p> <p>Từ Điều 34 đến Điều 46 và Điều 72 dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định một trong những tiêu chí cứng để tặng thưởng Huân chương các loại và Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ cho tập thể là phải căn cứ vào việc liên tục xếp loại “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” trở lên (đối với Huân chương Hồ Chí Minh thì 15 năm; Huân chương độc lập, Huân chương Quân công thì 10 năm; Huân chương Lao động, Huân chương Bảo vệ Tổ quốc thì 5 năm). Quy định này so với thực tế là quá cao, bên cạnh đó việc đánh giá một tập thể “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” chưa có văn bản pháp lý quy định cũng gây khó khăn cho các tập thể đề nghị khen thưởng cũng như cơ quan cấp trên khi xét khen thưởng. <b>Do đó đề nghị hạ xuống mức “Hoàn thành tốt nhiệm vụ”</b>, mức đánh giá này cũng tương đồng với tiêu chí xét khen cho cá nhân đã giảm nhiều so với Luật thi đua khen thưởng hiện hành.</p>			
<p>Xem xét quy định thêm huyện, thành phố, thị xã thuộc tỉnh sau khi đã được tặng Huân chương Độc lập hạng Nhất vào đối tượng được xét, đề nghị tặng thưởng Huân chương Hồ Chí Minh.</p> <p>Đề nghị xây dựng tiêu chuẩn khen thưởng cho tập thể, cá nhân người nước ngoài theo hướng phân định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với từng mức hạng khen thưởng.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Thái Nguyên,
<p>Khoản 2: Bổ sung đối tượng được tặng Huân chương Hồ Chí Minh là “các cục trực thuộc cơ quan Bộ Công an” vì theo Nghị định mới Bộ công an không còn cấp Tổng Cục.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ Công an
<p>Khoản 3: Để đảm bảo tương xứng với hình thức khen thưởng, đề nghị xem xét hoán đổi tiêu chuẩn Huân chương Hồ Chí Minh tặng cho người nước ngoài “...có công lao to lớn, có nhiều thành tích xuất sắc đối với đất nước Việt Nam”</p>		Quy định “Công lao to lớn, nhiều thành tích xuất sắc đối với đất nước Việt Nam” là phù hợp với mức hạng khen thưởng Huân chương Hồ Chí	Bộ Ngoại giao

	và tiêu chuẩn Huân chương Độc lập hạng Nhất "...có thành tích đặc biệt xuất sắc đối với Nhà nước Việt Nam".		Minh.	
	Quy định về việc "liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ" 15 năm, 10 năm, 5 năm tại Điều 34, 35, 36, 37, 41, 42, 43, 72: là không khả thi, khó thực hiện.		Luật Thi đua, Khen thưởng hiện hành vẫn áp dụng ổn định, khả thi vì vậy nói không khả thi là không có cơ sở.	Thanh Hóa,
	<b>Điểm a, Khoản 2: các Điều 35,36,37:</b> Đối với tiêu chuẩn: 10 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, đề nghị sửa thành: 10 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong đó có 07 năm liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trước thời điểm đề nghị.	Tiếp thu, nghiên cứu		Bảo hiểm XHVN,
	Điểm b khoản 2: Bổ sung cụm từ " <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> " thành " <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ".	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu,
Điều 35	Điểm c, Khoản 2 các Điều 35,36,38,39, 40 đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc điều chỉnh lại quy định thời gian số năm làm căn cứ xét tặng khen thưởng để đảm bảo tính thống nhất trong quy định về thời gian xây dựng và phát triển của tập thể đề nghị xét tặng.	Tiếp thu, nghiên cứu		BQL Lăng CTHCM, Viện KSNĐTC, Bộ Tài Chính
	Từ Điều 35 đến điều 47 đề nghị xem xét giảm tiêu chí về thời gian đối với tập thể được từng loại Huân chương từ hạng Nhì trở đi. VD tại Điều 35, Khoản 2: "Đã được tặng thưởng "Huân chương Độc lập" hạng Nhì và 10 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 03 lần được tặng "Cờ thi đua của Chính phủ" và 01 lần được tặng "Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ" hoặc có 03 lần được tặng "Cờ thi đua của Chính phủ" và 02 lần được tặng Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh" là quá lâu.	Tiếp thu, nghiên cứu		Văn phòng Quốc hội
	Đề xuất nên quy định tiêu chuẩn cụ thể đối với cá nhân		Nội dung này sẽ được quy định chi tiết trong Nghị định hướng dẫn thi hành.	Đắk Lắk,
	Về quy định thời gian (số năm) 35 năm và 40 năm xây dựng và phát triển của tập thể làm căn cứ xét tặng "Huân chương Độc lập" hạng nhất, "Huân chương Độc lập" hạng nhì, "Huân chương Quân công" hạng nhất, "Huân chương Quân công" hạng nhì được quy định tại điểm c khoản 2 các Điều 35, 36, 38 và 39	Tiếp thu, nghiên cứu		Kiểm toán nhà nước

<p>của dự thảo, đề nghị cơ quan soạn thảo cần cân nhắc điều chỉnh lại hoặc lược bỏ vì không thực sự cần thiết vì việc xét tặng “Huân chương Độc lập” hạng ba và “Huân chương Quân công” hạng ba được quy định tại điểm c khoản 2 các Điều 37 và 40 của dự thảo đã quy định có quá trình xây dựng và phát triển từ 30 năm trở lên. Nếu các tập thể muốn nâng hạng các loại huân chương này thì tập thể đó phải có “10 năm tiếp theo liên tục trở lên..”. Do vậy nếu quy định số năm xây dựng và phát triển của tập thể ở các Điều 35, 36, 38 và 39 của dự thảo sẽ mâu thuẫn với quy định tại điểm c khoản 2 các Điều 37 và 40 của dự thảo.</p>			
<p>- Các Điều từ 35 đến 43:  + Đối với tiêu chuẩn khen thưởng cá nhân về thành tích toàn diện, đảm bảo sự thống nhất của tính chất từng loại thành tích;  Ví dụ: đề nghị sửa đổi, bổ sung điểm a, khoản 1, Điều 41 như sau: “Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên hoàn thành tốt nhiệm vụ; trong thời gian đó có ít nhất 05 lần được đánh giá, phân loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ và đã được tặng thưởng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc 03 lần được tặng Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh.  + Đề nghị tính tiêu chuẩn quy đổi đối các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng của cấp tổng cục; quy định về thời gian thành lập và phát triển chưa logic với thời gian hoàn thành nhiệm vụ đối với mức khen cao hơn kế tiếp;  Đối với cá nhân, đề nghị bổ sung thêm quy định thành tích cá nhân có những phát minh, sáng chế để khuyến khích phát triển các ngành khoa học cơ bản nền tảng (dự thảo mới dừng ở khoa học ứng dụng).</p>		<p>Nội dung điều luật đã được nghiên cứu, xây dựng trên cơ sở phù hợp giữa thành tích và mức hạng khen thưởng.</p> <p>- Nội dung này đã được quy định trong nội dung điều luật.</p>	Lâm Đồng
<p>Đề nghị bỏ Điểm c, Khoản 2 các Điều 35,36,38,39, 40 vì đã có quy định thời gia cụ thể để trình khen thưởng theo từng loại Huân chương tại dự thảo.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ TT&TT
<p>Khoản 3: Đề đảm bảo tương xứng với hình thức khen thưởng, đề nghị xem xét hoán đổi tiêu chuẩn Huân chương</p>		Quy định “Công lao to lớn, nhiều thành tích xuất sắc đối với đất nước Việt Nam” là phù hợp với mức hạng khen thưởng Huân chương Hồ Chí	Bộ Ngoại giao

	Hồ Chí Minh tặng cho người nước ngoài “...có công lao to lớn, có nhiều thành tích xuất sắc đối với đất nước Việt Nam” và tiêu chuẩn Huân chương Độc lập hạng Nhất “...có thành tích đặc biệt xuất sắc đối với Nhà nước Việt Nam”		Minh.	
	<p>Tại các Điều 35, 36, 37 (Huân chương Độc lập các hạng xét cho tập thể)</p> <p>Ví dụ: tại Điểm a, Khoản 2, Điều 35 (Huân chương Độc lập hạng Nhất) quy định: “a) Đã được tặng thưởng “Huân chương Độc lập” hạng Nhì và 10 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 03 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 01 lần được tặng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” hoặc có 03 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 02 lần được tặng Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh”.</p> <p>Đề nghị dự thảo Luật xem xét: Đối với trường hợp xét tặng Huân chương Độc lập hạng Nhất cho tập thể là “Nhân dân và cán bộ tỉnh A” theo tiêu chuẩn “<i>hoặc có 03 lần được tặng Cờ thi đua của Chính phủ và 02 lần được tặng Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh</i>”. Vì tỉnh A thì không thể tặng Cờ thi đua cho chính mình được.</p> <p>Tương tự đối với Huân chương Độc lập hạng Nhì, Ba xét tặng cho tập thể là “Nhân dân và cán bộ tỉnh A”.</p>		Tiêu chuẩn quy định trong điều luật không chỉ quy định cho tỉnh mà còn cho các tập thể khác. Mặt khác quy định không chỉ có một tiêu chuẩn mà còn nhiều tiêu chuẩn khác để được khen thưởng.	Đồng Tháp,
	Đề nghị xây dựng tiêu chuẩn khen thưởng cho tập thể, cá nhân người nước ngoài theo hướng phân định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với từng mức hạng khen thưởng.		Các điều luật đã quy định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với các mức hạng khen thưởng.	Thái Nguyên,
	Điểm b, Khoản 2: Bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu,
Điều 36	Điểm b khoản 2: Bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai châu,
	Đề nghị xây dựng tiêu chuẩn khen thưởng cho tập thể, cá nhân người nước ngoài theo hướng phân định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với từng mức hạng khen thưởng.		Các điều luật đã quy định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với các mức hạng khen thưởng.	Thái Nguyên,

Điều 37	Điểm b, Khoản 2: Bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu,
Điều 38	Điểm b khoản 2, Bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu
	Điều 38,39,40 đề nghị bổ sung từ “ <i>hoặc</i> ” như sau “Huân chương Quân công” hạng Nhất để tặng hoặc truy tặng cho cá nhân có quá trình cống hiến lâu dài trong Quân đội nhân dân, Công an nhân dân <b>hoặc</b> lập được chiến công xuất sắc, quả cảm trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu, huấn luyện, xây dựng lực lượng, củng cố nền quốc phòng toàn dân, an ninh nhân dân hoặc hy sinh anh dũng, được Nhà nước ghi nhận và nêu gương trong toàn quốc vì Điều 35 đã quy định tương tự	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công an, Bộ Quốc phòng,
Điều 39	Điểm b khoản 2: Bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu
Điều 40	Điểm b khoản 2: Bổ sung cụm từ “ <i>hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ” thành “ <i>nội bộ đoàn kết, tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh hoặc hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> ”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lai Châu
Điều 41	Việc quy định các tiêu chuẩn về hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là tiêu chuẩn thay thế tiêu chuẩn đạt được danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” , “Chiến sỹ thi đua các bộ, ngành, tỉnh” sẽ không tương xứng với danh hiệu cao quý “Huân chương Lao động” khó đảm bảo tính tôn vinh, biểu dương trong công tác thi đua, khen thưởng.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tư pháp
	Điểm a, Khoản 1: quy định về “Huân chương Lao động” hạng Nhất, đề nghị nâng tiêu chuẩn như sau: Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 07 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” hoặc có 06 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cấp tỉnh”.  Lý do: Huân chương Lao động hạng Nhất là Huân chương rất cao quý của Nhà nước; do đó đề nghị nâng tiêu chuẩn lên cho phù hợp với tính chất cao quý của Huân chương.		Quy định về mức độ hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trong dự thảo Luật đảm bảo phù hợp với tiêu chí đánh giá cán bộ, công chức, viên chức của Đảng trong thời gian tới.	Sóc Trăng

<p>Điểm a, Khoản 1: đề nghị sửa là: “a. Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên có 01 lần được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” và trong thời gian đó 04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ“</p> <p>Điểm a, Khoản 3: Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 02 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh. Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương“</p> <p>đề nghị bỏ đoạn: “... Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương“ vì không rõ đối tượng này và thành tích này đưa vào xét mang tính tràn lan, cao bằng như thời gian trước năm 2013, tương tự bỏ đoạn như vậy ở Điểm a, Khoản 3, Điều 42,43</p>		<p>Nội dung quy định tại dự thảo Luật đã cụ thể, và đầy đủ.</p> <p>- Nghị định 91/2017/NĐ-CP đang có hiệu lực thi hành có quy định về nội dung này. Nếu bỏ quy định này thì các tập thể không thuộc đối tượng tặng Cờ thi đua khó được khen thưởng Huân chương Lao động, hạn chế khen thưởng.</p>	Phú Yên
<p>Khoản 2, điều 41; khoản 2, điều 42 và khoản 2, điều 43 đề nghị quy định cụ thể:</p> <p>Tiêu chuẩn khen thưởng đối với nông dân theo mô hình sản xuất, kinh doanh hiệu quả nên quy định cụ thể thu nhập bình quân đầu người của hộ đình cao gấp bao nhiêu lần bình quân chung của địa phương hoặc mô hình tạo được bao nhiêu việc làm cho người dân.</p>		<p>Dự thảo Luật không quy định cụ thể thu nhập bình quân đầu người của hộ đình cao gấp bao nhiêu lần bình quân chung của địa phương hoặc mô hình tạo được bao nhiêu việc làm cho người dân vì luật áp dụng trong phạm vi cả nước có nhiều vùng miền điều kiện kinh tế xã hội khác nhau.</p>	Lào Cai
<p>Điểm d, Khoản 2: Huân chương lao động hạng nhất để tặng : “Doanh nhân lập được nhiều thành tích đặc biệt xuất sắc, đóng góp quan trọng và sự phát triển của đất nước được cấp bộ, cấp tỉnh công nhận“ đề nghị quy định rõ hơn tính quy định như thế nào, bằng hình thức nào?</p>		<p>Dự thảo Luật không quy định cụ thể cụ vì luật áp dụng trong phạm vi cả nước có nhiều vùng miền điều kiện kinh tế xã hội khác nhau.</p>	Quảng Ngãi
<p>Tại Điều 41, 42, 43 và 72 quy định tiêu chuẩn xét tặng Huân chương Lao động hạng nhất, nhì, ba và Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ: Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Nam thống nhất đối với các quy định về tiêu chuẩn để khen thưởng cho các đối</p>		<p>Dự thảo Luật không quy định cụ thể cụ vì luật áp dụng trong phạm vi cả nước có nhiều vùng miền điều kiện kinh tế xã hội khác nhau vì vậy doanh nhân cũng có những đóng góp khác nhau</p>	Quảng Nam



<p>tượng là cán bộ, công chức, viên chức, công nhân, nông dân.</p> <p>Riêng đối với tiêu chuẩn để khen thưởng cho đối tượng là Doanh nhân chỉ quy định chung như: Doanh nhân lập được thành tích đặc biệt xuất sắc, đóng góp quan trọng vào sự phát triển của bộ, ngành, tỉnh được cấp bộ, cấp tỉnh công nhận,... Đề nghị nghiên cứu, quy định cụ thể để thuận lợi và thống nhất trong quá trình triển khai thực hiện hoặc giao Chính phủ quy định chi tiết đối với đối tượng này.</p>		<p>đối với địa phương, bộ, ngành.</p>	
<p>Điểm a, Khoản 3 các Điều 41,42,43:</p> <p>Đối với tiêu chuẩn: 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, đề nghị sửa thành: 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong đó có 03 năm liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trước thời điểm đề nghị.</p> <p>Vì khi tập thể có 1 năm trong khoảng “10 năm, 5 năm tiếp theo liên tục trở lên“ được đánh giá xếp loại ở mức “Hoàn thành tốt nhiệm vụ“ sẽ bị gián đoạn đề nghị khen thưởng hình thức cao hơn.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Bảo hiểm XHVN,</p>
<p>Điểm a, Khoản 1: quy định “...đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” là không thể đạt được vì trong 5 năm tiếp theo không thể đủ thời gian được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc”.</p>		<p>Dự thảo quy định 5 năm tiếp theo trở lên chứ không quy định cứng đủ 5 năm.</p>	<p>An Giang</p>
<p>Điểm a, Khoản 3, Điều 41: dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định: “Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 02 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh. Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương;”</p> <p>Tại câu thứ 2 của Đoạn văn trên “<i>Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung</i></p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bình Định</p>

<p>wong.” không quy định rõ <i>cờ thi đua</i> của cấp nào, do đó đề nghị bổ sung cụm từ “<b>của cấp bộ, ngành, tỉnh</b>”.</p> <p>Điểm a, Khoản 3, Điều 41 được viết lại như sau: “Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 02 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh. Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua <b>của cấp bộ, ngành, tỉnh</b>, trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương;”.</p> <p>Tại điểm d, Khoản 2 các Điều 41, 42, 43 dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định việc tặng thưởng Huân chương Lao động các hạng cho doanh nhân: “<i>Doanh nhân lập được nhiều thành tích đặc biệt xuất sắc, đóng góp quan trọng và sự phát triển của đất nước được cấp bộ, cấp tỉnh công nhận.</i>”</p> <p>Các điều, khoản này không nêu rõ tiêu chuẩn cụ thể sẽ khó cho cơ sở khi xem xét đề nghị khen thưởng và không tạo sự thống nhất trong cả nước. Đề nghị Ban Thi đua – Khen thưởng Trung ương <b>xây dựng khung tiêu chuẩn</b> để quá trình thực hiện không có sự khác biệt lớn giữa bộ, ngành, địa phương trên cả nước.</p>		<p>- Dự thảo Luật không quy định cụ thể cụ vì luật áp dụng trong phạm vi cả nước có nhiều vùng miền điều kiện kinh tế xã hội khác nhau vì vậy doanh nhân cũng có những đóng góp khác nhau đối với địa phương, bộ, ngành.</p>	
<p>Điểm c, Khoản 3: bổ sung “Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc đột xuất”</p>		<p>Nội dung dự thảo đã quy định tiêu chuẩn này rồi.</p>	<p>Bộ Quốc phòng</p>
<p>Tại Điều 41, 42, 43 quy định về tiêu chuẩn Huân chương Lao động các hạng và Điều 72 quy định về Bằng khen đề nghị không lấy các danh hiệu thi đua làm tiêu chuẩn khen thưởng của cá nhân để đảm bảo khen thưởng tập trung vào một số cá nhân nhất định,</p> <p>Cũng tại điều 41,42,43 quy định về tiêu chuẩn khen thưởng Huân chương các hạng đối với cá nhân là: “có quá trình cống</p>		<p>- Hiện nay việc quy định không lấy danh hiệu thi đua làm tiêu chuẩn khen thưởng mà dùng sáng kiến để khen thưởng làm cho việc công nhận sáng kiến mang tính hình thức, tràn lan và không thực chất.</p> <p>- Luật Thi đua, khen thưởng hiện hành được áp dụng ổn định, trong quá trình thực hiện không</p>	<p>Bộ Xây dựng</p>

<p>hiển lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị” đề nghị nghiên cứu cụ thể về đối tượng số năm công tác, cống hiến của cá nhân đối với Huân chương các hạng để làm căn cứ xét tặng</p>		<p>có bất cập đối với khen thưởng loại hình này (đánh giá 13 năm thực hiện Luật TĐKT)</p>	
<p>Tại Điều 41, 42, 43 quy định về tiêu chuẩn Huân chương Lao động các hạng: Đề nghị chuyển điểm d khoản 2 tại các Điều trên (quy định tiêu chuẩn đề tặng cho doanh nhân) thành điểm d khoản 1 của Điều 41, 42, 43 và sửa đổi lại một số nội dung, ví dụ cụ thể sửa lại Điều 41 sửa lại như sau:</p> <p><i>“1. “Huân chương Lao động” hạng Nhất để tặng hoặc truy tặng cho cá nhân gương mẫu chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách, pháp luật của Nhà nước và đạt một trong các tiêu chuẩn sau:</i></p> <p><i>a) Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc có 05 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ;</i></p> <p><i>b) Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc trong lao động, học tập, công tác có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quốc hoặc được giải thưởng cao ở khu vực hoặc thế giới;</i></p> <p><i>c) Có phát minh, sáng chế được ứng dụng mang lại hiệu quả cao, có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quốc hoặc công trình khoa học hoặc tác phẩm xuất sắc tiêu biểu cấp nhà nước;</i></p> <p><i>d) Doanh nhân lập được nhiều thành tích đặc biệt xuất sắc, đóng góp quan trọng vào sự phát triển của đất nước được cấp bộ, cấp tỉnh công nhận.</i></p> <p><i>đ) Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị”</i></p> <p>Và tại điểm d nêu trên đề nghị quy định cụ thể “mức đóng góp quan trọng vào sự nghiệp của đất nước” là bao nhiêu để việc xét khen thưởng chặt chẽ hơn.</p>		<p>- Dự thảo Luật không quy định cụ thể cụ vì luật áp dụng trong phạm vi cả nước có nhiều vùng miền điều kiện kinh tế xã hội khác nhau vì vậy doanh nhân cũng có những đóng góp khác nhau đối với địa phương, bộ, ngành. Sẽ tiếp thu nghiên cứu đưa vào Nghị định quy định chi tiết.</p>	<p>Bà Rịa – Vũng tàu</p>

<p>Đề nghị quy định cụ thể về cá nhân hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ vì trong hệ thống danh hiệu thi đua đối với cá nhân không có nội dung nào quy định.</p>		<p>Căn cứ vào kết quả đánh giá cán bộ, công chức, viên chức hàng năm.</p>	<p>Bộ GTVT</p>
<p>Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “hoặc các hộ nông dân có hoàn cảnh khó khăn” vào sau cụm từ “giúp đỡ nhiều hộ nông dân thoát nghèo” vì thực tế hiện nay có nhiều hộ nghèo chưa thể thoát nghèo được do có hoàn cảnh quá khó khăn như già yếu, gia đình có người mắc bệnh hiểm nghèo, nạn nhân chất độc gia cam nhưng vẫn được “nông dân sản xuất, kinh doanh giỏi” nhận giúp đỡ, hỗ trợ suốt đời.</p>		<p>Đề nghị này phù hợp để khen thành tích từ thiện, nhân đạo, xã hội. Đây là khen thưởng cho nông dân ngoài giúp đỡ về mặt vật chất còn giúp đỡ về mặt sản xuất để các hộ nông dân khác phát triển.</p>	<p>Hội Nông dân,</p>
<p>a) Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc có 05 lần <b>liên tục</b> được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ; -&gt; đề nghị bổ sung cụm từ liên tục</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Kon Tum</p>
<p>Điểm a, Khoản 1 đề nghị sửa: Đã được tặng thưởng “Huân chương lao động hạng nhì” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có <b>01 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua toàn quốc; hoặc 02 lần được tặng Bằng khen của Chính phủ; hoặc có 03 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ; hoặc 10 năm liên tục được xếp hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</b></p>		<p>Đây là Huân chương Lao động hạng Nhất vì vậy các tiêu chuẩn để được tặng Huân chương này phải phù hợp mức hạng.</p>	<p>Bộ tài chính</p>
<p>Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng .... và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành <b>xuất sắc</b> nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc có ....lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bộ Ngoại giao , Báo nhân dân</p>
<p>Điểm a, Khoản 1: (Huân chương Lao động hạng Nhất xét cho cá nhân) dự thảo quy định: “a) Đã được tặng thưởng “Huân chương lao động” hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc có 05 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p> <p>Đề nghị thay từ “tốt” thành cụm từ “xuất sắc” và bỏ cụm từ “hoặc có 05 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Đồng Tháp</p>

<p>Điểm a, Khoản 1, Điều 41 (Huân chương Lao động hạng Nhất xét cho tập thể) dự thảo quy định: “a) Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động hạng Nhì và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 02 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh. Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương”.</p> <p>Đề nghị dự thảo Luật xem xét:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Đối với trường hợp xét tặng Huân chương Lao động hạng Nhất cho tập thể là “Nhân dân và cán bộ tỉnh A” theo tiêu chuẩn “<i>có 01 lần được tặng “Cờ thi đua của Chính phủ” và 02 lần được tặng Cờ thi đua của cấp bộ, ngành, tỉnh</i>”. Vì tỉnh A thì không thể tặng Cờ thi đua cho chính mình được.</li> <li>- Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng Cờ thi đua: “<i>Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua trong thời gian đó có 03 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương</i>”.</li> </ul> <p>Đề nghị dự thảo Luật quy định rõ tập thể nào là không thuộc đối tượng tặng cờ thi đua cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương để dễ thực hiện.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Tiêu chuẩn quy định trong điều luật không chỉ quy định cho tỉnh mà còn cho các tập thể khác. Mặt khác quy định không chỉ có một tiêu chuẩn mà còn nhiều tiêu chuẩn khác để được khen thưởng.</li> <li>- Việc tặng Cờ thi đua phải được thông qua so sánh, bình xét giữa các cụm khối thi đua do bộ, ban, ngành tổ chức. Các tập thể không tham gia cụm, khối thi đua sẽ không thuộc đối tượng tặng Cờ thi đua.</li> </ul>	
<p>Điểm a, Khoản 1: cân nhắc giữa đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua” và số lần được xếp loại “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vì 02 hình thức này không tương xứng với nhau. Và để đạt “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” rất khó, chỉ xếp sau danh hiệu “Anh hùng Lao động”;</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bộ Y tế,</p>
<p>Đề nghị xây dựng tiêu chuẩn khen thưởng cho tập thể, cá nhân người nước ngoài theo hướng phân định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với từng mức hạng khen thưởng.</p> <p>Bổ sung tiêu chuẩn về sáng kiến để xét tặng Huân chương lao động các hạng (hiện nay đang được quy định tại Nghị định 91/2017/NĐ-CP của Chính phủ) nhằm bảo đảm chất lượng khen thưởng (Cần thực hiện tốt việc đánh giá phạm vi ảnh hưởng và</p>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dự thảo Điều Luật đã quy định rất cụ thể mức độ, phạm vi của thành tích tương ứng với mức hạng khen thưởng.</li> <li>- Các tiêu chuẩn khen thưởng đối với cá nhân đều lấy danh hiệu Chiến sĩ thi đua làm tiêu chuẩn vì vậy đã có sáng kiến.</li> </ul>	<p>Thái Nguyên,</p>

	hiệu quả áp dụng của sáng kiến). Xem xét thêm việc lấy danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” làm tiêu chuẩn để xét tặng Huân chương Lao động hạng Nhất, bảo đảm không khen trùng thành tích.		- Danh hiệu thi đua chỉ là một điều kiện để xét tặng Huân chương. Vì vậy không có trường hợp trùng thành tích.	
	Khoản 1: Tiêu chuẩn đối với cá nhân đề nghị Huân chương Lao động hạng Nhất, đề nghị <u>điều chỉnh</u> 05 năm tiếp theo liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” hoặc có 02 lần được tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Cần Thơ
	Điểm a, Khoản 1: “Huân chương lao động” hạng Nhất quy định: Đã được tặng...và 05 năm tiếp theo trở lên...trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu Chiến sỹ thi đua...hoặc được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là không tương xứng với nhau về mức độ.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ KH&CN
	Đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc khi đưa tiêu chuẩn: hoặc có 05 lần, 04 lần, 03, 02 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là tiêu chuẩn thay thế trong quy định tiêu chuẩn xét tặng “Huân chương Lao động” hạng nhất, hạng nhì và hạng ba cho cá nhân được quy định tại điểm a khoản 1 các Điều 41, 42, 43. Bởi lẽ do không khống chế tỷ lệ % như xét danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở” nên khi đánh giá công chức, viên chức hàng năm, cá nhân được đánh giá hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ công tác ở các đơn vị có số lượng nhiều do vậy nếu đưa các tiêu chuẩn này làm tiêu chuẩn thay thế thì sẽ không tương xứng với các tiêu chuẩn thuộc về trước cũng như làm phát sinh khen thưởng bậc cao nhiều, mất đi giá trị tôn vinh, biểu dương.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Kiểm toán nn
	Điểm a Khoản 3: nên điều chỉnh thành “05 năm tiếp theo trở lên liên tục <i>hoàn thành tốt</i> nhiệm vụ” để thống nhất với tiêu chuẩn đối với cá nhân quy định tại Điểm a Khoản 1 các điều này.		Đây là tiêu chuẩn khen thưởng đối với tập thể, vì vậy phải đảm bảo tính tiêu biểu, xuất sắc.	Bộ KH&CN
Điều 42	Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “hoặc các hộ nông dân có hoàn cảnh khó khăn” vào sau cụm từ “giúp đỡ nhiều hộ nông dân thoát		Đề nghị này phù hợp để khen thành tích từ thiện, nhân đạo, xã hội. Đây là khen thưởng cho nông dân ngoài giúp đỡ về mặt vật chất còn	Hội Nông dân,

<p>nghèo” vì thực tế hiện nay có nhiều hộ nghèo chưa thể thoát nghèo được do có hoàn cảnh quá khó khăn như già yếu, gia đình có người mắc bệnh hiểm nghèo, nạn nhân chất độc gia cam nhưng vẫn được “nông dân sản xuất, kinh doanh giỏi” nhận giúp đỡ, hỗ trợ suốt đời.</p>		<p>giúp đỡ về mặt sản xuất để các hộ nông dân khác phát triển.</p>	
<p>Điểm a, Khoản 1 các Điều 42,43, 44,45,46,72 đề nghị bổ sung “...<b>hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên</b>”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Yên Bái</p>
<p>Điểm a, Khoản 1: đề nghị sửa là : “ đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Ba và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 03 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ;</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Phú Yên</p>
<p>Điểm a, Khoản 1: quy định “...có 2 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ ngành tỉnh” là không thể đạt được vì trong 5 năm tiếp theo không thể đủ thời gian được tặng 2 lần danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ ngành tỉnh”</p>		<p>Dự thảo điều Luật quy định 05 năm tiếp theo trở lên chứ không quy định cứng 05 năm.</p>	<p>An Giang</p>
<p>a) Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Ba và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 02 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần <b>liên tục</b> được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ; đề nghị bổ sung cụm từ liên tục</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Kon tum</p>
<p>Điểm a, Khoản 1: đề nghị sửa: Đã được tặng thưởng “Huân chương lao động hạng ba” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có <b>01 lần được tặng Bằng khen Thủ tướng Chính phủ; hoặc 02 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua toàn quốc; hoặc có 04 lần được tặng Bằng khen cấp bộ, ban, tỉnh; hoặc 08 năm liên tục được xếp hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</b></p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bộ tài chính</p>
<p>Điểm a, Khoản 1: quy định về “Huân chương Lao động” hạng Nhì, đề nghị nâng tiêu chuẩn như sau: Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Ba và <i>06 năm</i> tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 02 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có <i>05 lần</i> được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp tỉnh”.</p> <p>Lý do: “Huân chương Lao động hạng Nhì” là Huân</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Sóc Trăng</p>

<p>chương rất cao quý của Nhà nước; do đó đề nghị nâng tiêu chuẩn lên cho phù hợp với tính chất cao quý của Huân chương đồng thời có sự phân biệt với tiêu chuẩn của Huân chương Lao động hạng Ba.</p>			
<p>Đề nghị quy định cụ thể về cá nhân hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ vì trong hệ thống danh hiệu thi đua đối với cá nhân không có nội dung nào quy định.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ GTVT
<p>Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng .... và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành <b>xuất sắc</b> nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc có ....lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Ngoại giao, Báo nhân dân
<p>Việc quy định các tiêu chuẩn về hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là tiêu chuẩn thay thế tiêu chuẩn đạt được danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” , “Chiến sĩ thi đua các bộ, ngành, tỉnh” sẽ không tương xứng với danh hiệu cao quý “Huân chương Lao động” khó đảm bảo tính tôn vinh, biểu dương trong công tác thi đua, khen thưởng.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tư pháp
<p>Điểm a, Khoản 1, Điều 42: (Huân chương Lao động hạng Nhì xét cho cá nhân) dự thảo quy định: “a) Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Ba và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 02 lần được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p> <p>Đề nghị thay từ “tốt” thành cụm từ “xuất sắc” và bỏ cụm từ “hoặc có 04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p> <p>Tại Điểm a, Khoản 1, Điều 42, (Huân chương Lao động hạng Nhì xét cho tập thể), đề nghị dự thảo Luật quy định rõ đối tượng tập thể là “Nhân dân và cán bộ tỉnh...”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đông Tháp,
<p>Điểm a, Khoản 1, cần nhắc giữa đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua” và số lần được xếp loại “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vì 02 hình thức này không tương xứng với nhau. Và để đạt “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” rất khó, chỉ xếp sau danh hiệu “Anh hùng Lao động”;</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Y tế,



<p>Đề nghị xây dựng tiêu chuẩn khen thưởng cho tập thể, cá nhân người nước ngoài theo hướng phân định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với từng mức hạng khen thưởng.</p> <p>Bổ sung tiêu chuẩn về sáng kiến để xét tặng Huân chương lao động các hạng (hiện nay đang được quy định tại Nghị định 91/2017/NĐ-CP của Chính phủ) nhằm bảo đảm chất lượng khen thưởng (Cần thực hiện tốt việc đánh giá phạm vi ảnh hưởng và hiệu quả áp dụng của sáng kiến).</p>		<p>- Dự thảo Điều Luật đã quy định rất cụ thể mức độ, phạm vi của thành tích tương ứng với mức hạng khen thưởng.</p> <p>- Các tiêu chuẩn khen thưởng đối với cá nhân đều lấy danh hiệu Chiến sĩ thi đua làm tiêu chuẩn vì vậy đã có sáng kiến.</p>	Thái Nguyên,
<p>Tại Khoản 1, Tiêu chuẩn đối với cá nhân đề nghị Huân chương Lao động hàng Nhì đề nghị <u>điều chỉnh</u> 05 năm tiếp theo liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng 02 lần danh hiệu “Chiến sĩ thi đua bộ, ngành, tỉnh” hoặc 04 lần được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa	Theo quy định số 132-QĐ/TW ngày 08/3/2018	Cần Thơ
<p>Điểm a, Khoản 1 “Huân chương lao động” hạng Nhì quy định: <i>Đã được tặng...và 05 năm tiếp theo trở lên...trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua...hoặc được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> là không tương xứng với nhau về mức độ.</p>			Bộ KH&CN
<p>Điểm a, Khoản 1 nên bổ sung cụm từ “ và 01 lần hoàn thành tốt nhiệm vụ” vào sau cụm từ “hoặc có 4 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”</p>		Dự thảo điều Luật đã quy định “05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ”.	Cà Mau,
<p>Điểm c, Khoản 1 “ Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị (lực lượng vũ trang nhân dân)”. Đề nghị quy định rõ, cụ thể thời gian là bao nhiêu năm được tính là có quá trình cống hiến lâu dài để thống nhất, thuận lợi trong triển khai thực hiện.</p>		Nội dung này sẽ được nghiên cứu, quy định chi tiết trong Nghị định của Chính phủ.	Điện biên,
<p>Điểm d Khoản 2 quy định đối với doanh nhân đề nghị sửa đổi là : Doanh nhân lập được thành tích <b>tiêu biểu</b> xuất sắc, đóng góp quan trọng vào sự phát triển của bộ, ngành, tỉnh được cấp bộ, cấp tỉnh công nhận.</p>		Nội dung các điều 41.42.43 của dự thảo đã quy định các mức độ cụ thể.	Bộ Xây dựng
<p>Điểm a Khoản 3 nên điều chỉnh thành “05 năm tiếp theo trở lên</p>		Quy định đảm bảo khen thưởng đối với tập thể	Bộ KH&CN

	liên tục <i>hoàn thành tốt</i> nhiệm vụ” để thống nhất với tiêu chuẩn đối với cá nhân quy định tại Điểm a Khoản 1 các điều này.		phải thật sự xuất sắc	
	Điểm c, Khoản 3 bổ sung “Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc đột xuất”		Mức độ của thành tích đã được nghiên cứu, xây dựng phù hợp với mức hạng khen thưởng.	Bộ Quốc phòng
Điều 43	Việc quy định các tiêu chuẩn về hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là tiêu chuẩn thay thế tiêu chuẩn đạt được danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” , “Chiến sỹ thi đua các bộ, ngành, tỉnh” sẽ không tương xứng với danh hiệu cao quý “Huân chương Lao động” khó đảm bảo tính tôn vinh, biểu dương trong công tác thi đua, khen thưởng.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tư pháp
	Đề nghị quy định cụ thể về cá nhân hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ vì trong hệ thống danh hiệu thi đua đối với cá nhân không có nội dung nào quy định.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ GTVT
	a) Đã được tặng thưởng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần đạt danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ hoặc có 03 lần <b>liên tục</b> được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ. -> đề nghị bổ sung cụm từ liên tục			Kon Tum,
	Điểm a, Khoản 1 đề nghị sửa: <b>...trong thời gian đó có 01 lần đạt danh hiệu Chiến</b> Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng Ba và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 02 lần được tặng danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ; <b>sĩ thi đua cấp bộ... thành ..“....trong thời gian đó có 01 lần đạt danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ban, ngành, tỉnh...” để thống nhất với Điều 17;</b>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Quảng Bình
	Điểm a, Khoản 1: đề nghị bổ sung cụm từ “ngành, tỉnh“ vào trước từ “hoặc“ để cho thống nhất với các điều, khoản khác trong dự thảo	Tiếp thu, chỉnh sửa		Văn phòng Quốc hội
	Điểm a, Khoản 1 đề nghị sửa: a) Đã được tặng thưởng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên, trong thời gian đó có 01 lần đạt danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ hoặc có 02 lần được xếp		- Nội dung điều luật quy định đảm bảo thống nhất, phù hợp và logic với các điều khoản khác.	Phú Yên

<p>loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</p> <p>Điểm b, Khoản 1: đề nghị sửa b) Đã được tặng thưởng Bằng khen của cấp bộ, ngành, tỉnh và 5 năm tiếp theo trở lên liên tục xếp loại mức hoàn thành tốt nhiệm vụ trở lên, trong thời gian đó có 03 lần được công nhận hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</p>			
<p>Điểm a, Khoản 1, Điều 43 quy định về “Huân chương Lao động” hạng Ba, đề nghị nâng tiêu chuẩn như sau: Đã được tặng thưởng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh hoặc có 05 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</p> <p>Lý do: Quy định này về tiêu chuẩn của “Huân chương Lao động” hạng Ba như vậy để phù hợp so với “Huân chương Lao động” hạng Nhất và hạng Nhì.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Sóc Trăng
<p>Điểm a, Khoản 1 đề nghị sửa: Đã được tặng thưởng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có <b>01 lần đạt danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ban, ngành, tỉnh; hoặc có 02 lần được tặng Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh; hoặc có 04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</b></p> <p>Để đảm bảo sự tương xứng về mức độ thành tích giữa tiêu chuẩn <b>01 lần đạt danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ban, ngành, tỉnh</b> và tiêu chuẩn <b>03 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</b></p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tài chính
<p>Đã được tặng thưởng “Huân chương Lao động” hạng .... và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành <b>xuất sắc</b> nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” hoặc có ....lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Ngoại giao, Báo nhân dân
<p>Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “hoặc các hộ nông dân có hoàn cảnh khó khăn” vào sau cụm từ “giúp đỡ nhiều hộ nông dân thoát nghèo” vì thực tế hiện nay có nhiều hộ nghèo chưa thể thoát nghèo được do có hoàn cảnh quá khó khăn như già yếu, gia đình có người mắc bệnh hiểm nghèo, nạn nhân chất độc gia cam nhưng vẫn được</p>		<p>Đề nghị này phù hợp để khen thành tích từ thiện, nhân đạo, xã hội. Đây là khen thưởng cho nông dân ngoài giúp đỡ về mặt vật chất còn giúp đỡ về mặt sản xuất để các hộ nông dân khác phát triển.</p>	Hội Nông dân,

<p>“nông dân sản xuất, kinh doanh giỏi” nhận giúp đỡ, hỗ trợ suốt đời.</p>			
<p>Tại Điểm a, Khoản 1: Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “ngành, tỉnh” sau cụm từ “Chiến sĩ thi đua cấp bộ” cho đầy đủ.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Phước, Ninh Bình
<p>Điểm a, Khoản 1, Điều 42 (Huân chương Lao động hạng Ba xét cho cá nhân) dự thảo quy định: “a) Đã được tặng thưởng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần đạt danh hiệu Chiến sĩ thi đua cấp bộ hoặc có 03 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p> <p>Đề nghị thay từ “tốt” thành cụm từ “xuất sắc” và bỏ cụm từ “hoặc có 03 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p> <p>Tại Điểm a, Khoản 1, Điều 43 (Huân chương Lao động hạng Ba xét cho tập thể), đề nghị dự thảo Luật quy định rõ đối tượng tập thể là “Nhân dân và cán bộ tỉnh...”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đồng Tháp,
<p>Điểm a, Khoản 1: cân nhắc giữa đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua” và số lần được xếp loại “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vì 02 hình thức này không tương xứng với nhau. Và để đạt “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” rất khó, chỉ xếp sau danh hiệu “Anh hùng Lao động”;</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ y tế,
<p>Đề nghị xây dựng tiêu chuẩn khen thưởng cho tập thể, cá nhân người nước ngoài theo hướng phân định rõ mức độ, phạm vi ảnh hưởng của thành tích đối với từng mức hạng khen thưởng.</p> <p>Bổ sung tiêu chuẩn về sáng kiến để xét tặng Huân chương lao động các hạng (hiện nay đang được quy định tại Nghị định 91/2017/NĐ-CP của Chính phủ) nhằm bảo đảm chất lượng khen thưởng (Cần thực hiện tốt việc đánh giá phạm vi ảnh hưởng và hiệu quả áp dụng của sáng kiến).</p> <p>Điểm a, khoản 1 sửa cụm từ “Chiến sĩ thi đua cấp bộ” thành: “Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa	Nội dung này đã giải trình cụ thể ở phần trên	Thái Nguyên,
<p>Tại Khoản 1: Tiêu chuẩn đối với cá nhân đề nghị Huân chương Lao</p>		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Cần Thơ

	động hạng Ba đề nghị <u>điều chỉnh</u> 05 năm tiếp theo liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” hoặc 03 lần được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.			
	Điểm a Khoản 1: nên bổ sung cụm từ “ và 02 lần hoàn thành tốt nhiệm vụ” vào sau cụm từ “hoặc có 3 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Cà Mau,
	Điểm a, “Huân chương lao động” hạng Ba quy định: <i>Đã được tặng...và 05 năm tiếp theo trở lên...trong thời gian đó đã được tặng danh hiệu Chiến sĩ thi đua...hoặc được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> là không tương xứng với nhau về mức độ.		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Bộ KH&CN
	Tại Điểm a, Khoản 1, Điều 43 “ <i>Huân chương Lao động hạng Ba</i> ”: Đề nghị bổ sung cụm từ “... Chiến sĩ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh..”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Tuyên Quang,
	Điểm d, khoản 1: “ Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị (lực lượng vũ trang nhân dân)”. Đề nghị quy định rõ, cụ thể thời gian là bao nhiêu năm được tính là có quá trình cống hiến lâu dài để thống nhất, thuận lợi trong triển khai thực hiện.		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Điện Biên,
	Điểm c, Khoản 3: bổ sung “Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc đột xuất”		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Bộ Quốc phòng
	Điểm a Khoản 3 nên điều chỉnh thành “05 năm tiếp theo trở lên liên tục <i>hoàn thành tốt</i> nhiệm vụ” để thống nhất với tiêu chuẩn đối với cá nhân quy định tại Điểm a Khoản 1 các điều này.		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Bộ KH&CN
Điều 44	Điểm c, khoản 1: “ Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị (lực lượng vũ trang nhân dân)”. Đề nghị quy định rõ, cụ thể thời gian là bao nhiêu năm được tính là có quá trình cống hiến lâu dài để thống nhất, thuận lợi trong triển khai thực hiện.		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Điện Biên,
	Việc xét tặng Huân chương bảo vệ Tổ quốc quy định tại các	Tiếp thu, nghiên		Kiểm toán NN

	<p>Điều 44, 45, 46 cần mở rộng đối tượng xét tặng cho các tổ chức, cá nhân ngoài lực lượng quân đội, công an. Bởi lẽ trong điều kiện hiện nay, lực lượng quân đội, công an mặc dù giữ vai trò nòng cốt trong đấu tranh bảo vệ Tổ quốc nhưng phải dựa vào sức mạnh quần chúng nhân dân. Do đó, cần có quy định xét tặng Huân chương bảo vệ Tổ quốc tặng thưởng cho các tập thể, cá nhân ngoài lực lượng quân đội, công an có những đóng góp xuất sắc trong công tác đấu tranh, chiến đấu, hy sinh bảo vệ Tổ quốc. Qua đó khơi dậy và phát huy tinh thần bảo vệ Tổ quốc trong toàn xã hội.</p>	cứu		
	<p>Đề nghị biên tập lại tiêu chuẩn Huân chương bảo vệ tổ quốc để đảm bảo về sự tương đồng về tiêu chuẩn giữa huân chương Lao động và Huân chương bảo vệ tổ quốc; đồng thời, để phù hợp với thực tiễn hoạt động của Lực lượng vũ trang cụ thể:</p> <p>Bổ sung cụm từ “hoặc có 5 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vào điểm a, Khoản 2</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng
Điều 45	<p>Điểm c, khoản 1 “ Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị (lực lượng vũ trang nhân dân)”. Đề nghị quy định rõ, cụ thể thời gian là bao nhiêu năm được tính là có quá trình cống hiến lâu dài để thống nhất, thuận lợi trong triển khai thực hiện.</p>		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Điện Biên,
	<p>Đề nghị biên tập lại tiêu chuẩn Huân chương bảo vệ tổ quốc để đảm bảo về sự tương đồng về tiêu chuẩn giữa huân chương Lao động và Huân chương bảo vệ tổ quốc; đồng thời, để phù hợp với thực tiễn hoạt động của Lực lượng vũ trang cụ thể:</p> <p>Bổ sung cụm từ “hoặc có 4 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vào điểm a, Khoản 2.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng
Điều 46	<p>Điểm c, khoản 1: “ Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan, tổ chức, đơn vị (lực lượng vũ trang nhân dân)”. Đề nghị quy định rõ, cụ thể thời gian là bao nhiêu năm được tính là có quá trình cống hiến lâu dài để thống nhất, thuận lợi trong triển khai thực hiện.</p>		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Điện Biên,

	<p>Đề nghị biên tập lại tiêu chuẩn Huân chương bảo vệ tổ quốc để đảm bảo về sự tương đồng về tiêu chuẩn giữa huân chương Lao động và Huân chương bảo vệ tổ quốc; đồng thời, để phù hợp với thực tiễn hoạt động của Lực lượng vũ trang cụ thể:</p> <p>Bổ sung cụm từ “hoặc có 3 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vào điểm a, Khoản 2</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ quốc phòng
	<p>Đề nghị cơ quan dự thảo tách “<i>Huân chương Chiến công</i>” các hạng thành các điều, khoản riêng để tránh trùng lặp, tạo thuận lợi trong tra cứu, dẫn chiếu điều, khoản Luật, đồng thời phù hợp với quy định về bố cục văn bản được quy định tại Điều 62 Nghị định số 34/2016/NĐ-CP ngày 14/5/2016 của Chính phủ quy định chi tiết một số điều và biện pháp thi hành Luật Ban hành văn bản quy phạm pháp luật.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Tĩnh, Viện KSNĐTC
	<p>Điều 47: Đề nghị tách Điều 47 thành 03 điều quy định về Huân chương chiến công hạng Nhất, hạng Nhì, hạng Ba để thống nhất như quy định đối với các loại Huân chương khác.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lào Cai, Gia Lai, Văn phòng Quốc hội
Điều 47	<p>Đề nghị biên tập lại: 1. “Huân chương Chiến công” hạng Nhất để tặng hoặc truy tặng cho cá nhân lập được chiến công đặc biệt xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu, bảo vệ chủ quyền an ninh quốc gia hoặc đấu tranh với tội phạm góp phần góp phần giữ vững an ninh chính trị, trật tự, an toàn xã hội; thành tích đạt được có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quốc được bộ, ban, ngành, tỉnh đoàn thể Trung ương công nhận.</p> <p>2. “Huân chương Chiến công” hạng Nhất để tặng cho tập thể đạt một trong các tiêu chuẩn sau:</p> <p>a) Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu bảo vệ chủ quyền, an ninh quốc gia hoặc đấu tranh với tội phạm, giữ vững an ninh chính trị, trật tự, an toàn xã hội; thành tích đạt được có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quốc được bộ, ngành, tỉnh công nhận;</p> <p>b) Trung thành với Tổ quốc và nhân dân; chấp hành tốt chủ trương chính sách của đảng, pháp luật của Nhà nước; nội bộ đoàn kết, tổ chức đảng, đoàn thể trong sạch vững mạnh.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng

	<p>“Huân chương chiến công”. Đề nghị xem xét, tách riêng thành từng Điều quy định cụ thể: đối tượng, tiêu chuẩn các hạng của Huân chương chiến công, để đảm bảo tính thống nhất, logic của bố cục văn bản</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Điện Biên, Thái Nguyên, Bộ Công an
Điều 48	<p>Đề nghị biên tập lại: 1. “Huân chương Chiến công” hạng Nhì để tặng hoặc truy tặng cho cá nhân lập được chiến công đặc biệt xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu, bảo vệ chủ quyền an ninh quốc gia hoặc đấu tranh với tội phạm góp phần góp phần giữ vững an ninh chính trị, trật tự, an toàn xã hội; thành tích đạt được có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quân, toàn lực lượng công an được bộ, ban, ngành, tỉnh đoàn thể tỉnh công nhận.</p> <p>2. “Huân chương Chiến công” hạng Nhì để tặng cho tập thể đạt một trong các tiêu chuẩn sau:</p> <p>a) Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu bảo vệ chủ quyền, an ninh quốc gia hoặc đấu tranh với tội phạm, giữ vững an ninh chính trị, trật tự, an toàn xã hội; thành tích đạt được có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quân, toàn lực lượng công an được bộ, ban, ngành, tỉnh đoàn thể tỉnh công nhận.</p> <p>b) Trung thành với Tổ quốc và nhân dân; chấp hành tốt chủ trương chính sách của đảng, pháp luật của Nhà nước; nội bộ đoàn kết, tổ chức đảng, đoàn thể trong sạch vững mạnh.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng
Điều 49	<p>“Huân chương Dũng cảm: Tại Khoản 2 đề nghị <u>bổ sung</u> Đã hy sinh anh dũng hoặc tỷ lệ thương tật vĩnh viễn từ 70% trở lên trong khi cứu người, cứu tài sản của Nhà nước,....</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Cần Thơ
	<p>Đề nghị biên tập lại: 1. “Huân chương Chiến công” hạng Nhì để tặng hoặc truy tặng cho cá nhân lập được chiến công đặc biệt xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu, bảo vệ chủ quyền an ninh quốc gia hoặc đấu tranh với tội phạm góp phần góp phần giữ vững an ninh chính trị, trật tự, an toàn xã hội; thành tích đạt được có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quân, toàn lực lượng công an được bộ, ban, ngành, tỉnh đoàn thể tỉnh công nhận.</p> <p>2. “Huân chương Chiến công” hạng Nhì để tặng cho tập</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Quốc phòng



	<p>thể đạt một trong các tiêu chuẩn sau:</p> <p>a) Lập được thành tích đặc biệt xuất sắc trong chiến đấu, phục vụ chiến đấu bảo vệ chủ quyền, an ninh quốc gia hoặc đấu tranh với tội phạm, giữ vững an ninh chính trị, trật tự, an toàn xã hội; thành tích đạt được có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong toàn quân, toàn lực lượng công an được bộ, ban, ngành, tỉnh đoàn thể tỉnh công nhận.</p> <p>b) Trung thành với Tổ quốc và nhân dân; chấp hành tốt chủ trương chính sách của đảng, pháp luật của Nhà nước; nội bộ đoàn kết, tổ chức đảng, đoàn thể trong sạch vững mạnh.</p>			
	Khoản 1 Điều 49: đề nghị sửa: ...nguy hiểm do dịch bệnh gây ra nhằm bảo vệ... thành ....nguy hiểm do “dịch bệnh, bệnh nghề nghiệp theo danh mục quy định” gây ra nhằm bảo vệ... Lý do, ví dụ như các bệnh nghề nghiệp do chất phóng xạ, hóa chất...		Bệnh nghề nghiệp đã được Nhà nước quy định các chế độ, chính sách ưu đãi, vì vậy không thể làm tiêu chuẩn để tặng Huân chương Dũng cảm	Lâm Đồng
	Khoản 2: đề nghị bổ sung cụm từ: “quá trình đấu tranh, phòng, chống tội phạm”sau cụm từ “anh dũng”		Nội dung này đã được quy định tại Khoản 1 của dự thảo	Văn phòng Quốc hội
Điều 50	Thống nhất bổ sung hình thức “Huân chương vì cộng đồng”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đà Nẵng
	Hình thức “Huân chương vì cộng đồng” nên bổ sung đối tượng là tặng các tổ chức, tập thể vì phần lớn các tổ chức, tập thể đều có các hoạt động vì cộng đồng’ có đóng góp tiền, tài sản, đất đai có giá trị lớn.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Ủy ban dân tộc
	Đề nghị bổ sung: ....đóng góp “sáng chế, trí tuệ”... Ví dụ người sáng chế ra máy gieo hạt, máy gặt hay có công tìm kiếm, khôi phục giá trị văn hóa, lịch sử của địa phương, vùng miền...		Thành tích này đã được quy định tiêu chuẩn khen thưởng các hình thức khác.	Lâm Đồng
	"Huân chương vì cộng đồng" để tặng cho cá nhân gương mẫu chấp hành tốt chủ trương của Đảng, chính sách pháp luật của Nhà nước, có nhiều thành tích trong công tác xã hội, từ thiện được bộ, ngành, tỉnh công nhận.  Lý do: để ghi nhận sự cống hiến trên toàn diện các mặt: sức người, sức của của các cá nhân trong công tác xã hội, từ thiện.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hải phòng

Quy định về “Huân chương Vì cộng đồng”: Đề nghị cụ thể hóa mức đóng góp của cá nhân trong cụm từ sau “có đóng góp tiền, tài sản, đất đai có giá trị lớn”.		Nội dung này sẽ giao cho Chính phủ quy định.	Bà Rịa vũng tàu, Bình Thuận, Viện Hàn Lâm khoa học,
Không nên tuyệt đối hóa vật chất (tiền, tài sản đất đai) vì ngoài ra còn có những đóng góp về khám chữa bệnh, dạy học, chăm sóc trẻ em, người có hoàn cảnh khó khăn nên sửa có nhiều đóng góp với sự phát triển của cộng đồng ....		Ngoài thành tích tiền, tài sản đất đai còn có khen thưởng thành tích từ thiện, nhân đạo, xã hội tương ứng với các hình thức khen thưởng.	Học viện CTQGHCM
Không bổ sung hình thức “Huân chương vì cộng đồng”	Tiếp thu, báo cáo		Bộ Tư pháp
Đề nghị quy định cụ thể mức đóng góp tiền, tài sản của cá nhân để làm cơ sở thống nhất xét tặng Huân chương Vì cộng đồng, cần quy định rõ “đất đai có giá trị lớn” tính theo diện tích hay giá trị.		Nội dung này sẽ giao cho Chính phủ quy định.	Hội LHPNVN, Bình Thuận,
Cần có tiêu chí cụ thể và quy trình xét công nhận chặt chẽ để tránh bệnh thành tích, khen tràn lan		Nội dung này sẽ giao cho Chính phủ quy định.	Ban Dân vận TW
Đề nghị bổ sung tiêu chuẩn “...tham gia tích cực công tác từ thiện và các hoạt động vì cộng đồng, xã hội”.cho phù hợp với mục đích nêu trong Tờ trình xin dự án Luật		Ngoài thành tích tiền, tài sản đất đai còn có khen thưởng thành tích từ thiện, nhân đạo, xã hội tương ứng với các hình thức khen thưởng.	Bộ Ngoại giao
Không <u>bổ sung Khoản 11</u> “Huân chương vì cộng đồng” vì không nên bổ sung hình thức khen thưởng đặc thù nào	Tiếp thu, báo cáo		Ngân hàng NNVN
“Huân chương vì cộng đồng” còn quy định chung chung, cần quy định cụ thể về mức đóng góp tiền, tài sản, đất đai, xác định mức đóng như thế nào là có giá trị lớn? được bộ, ngành, tỉnh công nhận		Nội dung này sẽ giao cho Chính phủ quy định.	Hà Tĩnh,
“Huân chương Vì cộng đồng”. Đề nghị xem xét bổ sung đối tượng tặng cho các tập thể, tổ chức có nhiều thành tích trong công tác từ thiện, xã hội để đảm bảo phù hợp thực tiễn hiện nay và kịp thời biểu dương, tôn vinh các tổ chức có nhiều cống hiến cho cộng đồng		Nội dung này sẽ giao cho Chính phủ quy định.	Điện Biên,
Dự thảo Tờ trình Chính phủ có nêu việc bổ sung hình thức “Huân chương Vì cộng đồng” để tặng cho cá nhân, tổ chức có	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Nội,

	<p>thành tích trong công tác xã hội, từ thiện. Tuy nhiên tại Điều 50 của dự thảo Luật lại chỉ quy định “Huân chương Vì cộng đồng” để tặng cho cá nhân có đóng góp tiền, tài sản, đất đai có giá trị lớn được bộ, ngành, tỉnh công nhận.</p> <p>Đề nghị bổ sung thêm đối tượng được xét tặng là tổ chức; tiêu chí xét là thành tích, đóng góp trong công tác xã hội, từ thiện của cá nhân, tổ chức (gồm cả đóng góp về tiền của, vật chất cũng như đóng góp về công sức và các hình thức đóng góp phi vật chất khác); ngoài ra nên xem xét cả việc truy tặng cho cá nhân.</p>			
Điều 51	<p>Huân chương Hữu nghị, đề nghị dự thảo giữ tiêu chuẩn như Luật thi đua khen thưởng hiện hành, không nên để Huân chương Hữu nghị thành ba hạng Nhất, Nhì, Ba như dự thảo vì tiêu chuẩn các hạng không có điểm gì khác nhau</p>		Nội dung dự thảo Điều Luật quy định mức độ thành tích tương ứng với mức hạng khen thưởng	Ngân hàng phát triển VN,
	<p>Đề nghị không phân chia hạng Huân chương hữu nghị nhất, nhì, ba.</p>		Dự thảo quy định mức hạng để xác định mức độ thành tích tương ứng với mức hạng khen thưởng	Lào Cai
	<p>Đề nghị làm rõ để phân biệt giữa “đóng góp to lớn” và “đóng góp tích cực”, làm căn cứ cho việc xác định hạng Huân chương</p>		Dự thảo Luật đã giao cho Người đứng đầu xem xét, đánh giá thành tích.	Văn phòng Quốc hội
	<p>Đề nghị bổ sung:.....và các nước, “tổ chức quốc tế” trên thế giới.</p>		Nội dung dự thảo Điều luật đã quy định “tổ chức nước ngoài”	Lâm Đồng
	<p>Đoạn đầu đề nghị quy định như sau: “Huân chương Hữu nghị” tặng hoặc truy tặng cho người nước ngoài, tặng cho tổ chức người nước ngoài có những đóng góp to lớn đối với sự nghiệp đấu tranh giành độc lập dân tộc, thống nhất đất nước của Việt Nam trước đây và công cuộc xây dựng, phát triển kinh tế xã hội, an ninh quốc phòng và đối ngoại của Việt Nam ngày nay; được bộ, ngành, tỉnh công nhận đề nghị.</p> <p>Đoạn cuối của tiêu chuẩn các hạng của Huân chương Hữu nghị đề nghị viết lại như sau: “....trong việc xây dựng, củng cố và phát triển mối quan hệ hữu nghị, hợp tác giữa Việt Nam với các nước, các tổ chức quốc tế.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Ngoại giao

	Đề nghị giữ nguyên như Luật hiện hành, không nên phân hạng nhất, nhì, ba vì tiêu chuẩn 3 hạng không có gì khác nhau		Nội dung dự thảo Điều Luật quy định mức độ thành tích tương ứng với mức hạng khen thưởng	Ngân hàng NNVN
Điều 52	Đề nghị nghiên cứu đề xét tặng khen thưởng cho phù hợp đối với đối tượng Dân quân tự vệ, Dân quân tự vệ có thể là đối tượng được tặng thưởng Huy chương không	Tiếp thu, chỉnh sửa		Văn phòng Quốc hội
Điều 55	Khoản 3 đề nghị bổ sung: "...kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn "hoặc thực hiện nhiệm vụ quốc tế, đối ngoại" do Chính phủ quy định.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
Điều 56	Đề nghị giữ lại như Nghị định 91, theo đó viết lại như sau: "Huy chương Hữu nghị" để tặng cho người nước ngoài có những đóng góp trong việc xây dựng, củng cố và phát triển mối quan hệ hữu nghị hợp tác giữa Việt Nam với các nước, các tổ chức Quốc tế, được bộ, ngành, tỉnh công nhận, đề nghị.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Ngoại giao
Điều 57	Điểm a khoản 1: Đề nghị nghiên cứu đối tượng tại Chương V Luật tổ chức chính quyền địa phương năm 2015			Lâm Đồng
Điều 58	Đề nghị sửa lại tên danh hiệu " <i>Tinh anh hùng</i> ", " <i>Thành phố anh hùng</i> ". Tên gọi này không còn phù hợp với thời kỳ xây dựng đất nước hiện nay.		Nội dung này đã được nghiên cứu, sửa đổi Luật thi đua, khen thưởng năm 2005 và danh hiệu này được bổ sung để phù hợp với điều kiện đất nước	Bà Rịa Vũng Tàu
Điều 60	- Khoản 1: đề nghị bổ sung: + Điểm a: ...toàn xã hội "hoặc thực hiện nhiệm vụ quốc tế" được nêu gương toàn quốc; + Điểm b: ...kinh tế - xã hội, ngoại giao đem lại hiệu quả thiết thực trong toàn quốc. - Điểm b khoản 2 đề nghị bổ sung: ...đóng góp vào sự phát triển ngành, "tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương";	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
Điều 61	Đề nghị nghiên cứu, xem xét lại Điểm a, Khoản 2 quy định tập thể được phong tặng danh hiệu này phải là tập thể "Trung thành với Tổ quốc Việt Nam xã hội chủ nghĩa" vì quy định này chỉ phù hợp với cá nhân.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Viện KSNĐTC
	Tại Điểm e Khoản 2 đề nghị sửa: Tích cực tham gia các phong trào ở địa phương; là tấm gương mẫu mực <b>toàn diện</b> được nhân	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Xây dựng

	dân địa phương ghi nhận và biểu dương; tập thể đoàn kết, nhất trí; tổ chức Đảng, đoàn thể trong sạch, vững mạnh			
	<p>Điểm c khoản 1: đề nghị bổ sung (quan tâm đến lĩnh vực khoa học cơ bản):... trong công tác nghiên cứu, “phát minh, sáng chế” và ứng dụng tiến bộ khoa học, kỹ thuật.....phạm vi toàn quốc, “sự phát triển của nhân loại”.</p> <p>Điểm c khoản 2: đề nghị bổ sung: .....trong việc “phát minh, sáng chế” đổi mới công nghệ...</p> <p>Điểm e khoản 2: đề nghị bổ sung: ...mọi mặt được “chính quyền” và nhân dân địa phương “đánh giá”, ca ngợi;...</p>		Nội dung dự thảo Điều Luật đã quy định bao hàm cụ thể	Lâm Đồng
Điều 62	Đề nghị <u>danh hiệu</u> “Nhà giáo nhân dân”, “Nhà giáo ưu tú” <u>được xét và công bố</u> 5 năm một lần....	Tiếp thu, báo cáo		Cần Thơ
	Khoản 4, các Điều 62,63,64,65 và các khoản 2, các Điều 67,68 đề nghị thống nhất cách viết nên bỏ ngày tháng cụ thể của dịp kỷ niệm. VD “...vào dịp kỷ niệm ngày Nhà giáo Việt Nam” , “..vào dịp kỷ niệm ngày Thầy thuốc Việt Nam”, “.... Vào dịp kỉ niệm ngày Quốc khánh nước Cộng hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam	Tiếp thu, chỉnh sửa		Văn phòng Quốc hội
	Quy định tặng thưởng Danh hiệu “Nhà giáo nhân dân”, “Nhà giáo ưu tú”; Danh hiệu “Thầy thuốc nhân dân”, “Thầy thuốc ưu tú” không có tiêu chuẩn cụ thể. Đề nghị Ban Thi đua - Khen thưởng Trung ương <b>xây dựng cụ thể tiêu chí khen thưởng</b> đối với các danh hiệu này tương đồng với các tiêu chí khen thưởng Huân chương cho cá nhân.		Nội dung của dự thảo Điều luật đã quy định cụ thể về tiêu chuẩn. Còn việc quy định chi tiết trong Điều luật cũng quy định giao cho Chính phủ.	Bình Định,
	Đề nghị sửa đổi, bổ sung cho đúng quy định của Luật cán bộ, công chức, Luật viên chức và thực tiễn về xã hội hóa các lĩnh vực giáo dục, y tế: “cán bộ quản lý” sửa thành”cán bộ, công chức, viên chức và người quản lý”; đề nghị có sự ưu tiên tiêu chuẩn về thời gian xét tặng, đối với những người làm công tác giảng dạy, chữa bệnh ở các đơn vị chuyên biệt, đặc thù.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
Điều 63	Đề nghị <u>danh hiệu</u> “Thầy thuốc nhân dân”, “Thầy thuốc ưu tú” <u>được xét và công bố</u> 5 năm một lần....	Tiếp thu, báo cáo		Cần Thơ

	<p>đề nghị sửa đổi, bổ sung cho đúng quy định của Luật cán bộ, công chức, Luật viên chức và thực tiễn về xã hội hóa các lĩnh vực giáo dục, y tế: “cán bộ quản lý” sửa thành “cán bộ, công chức, viên chức và người quản lý”; đề nghị có sự ưu tiên tiêu chuẩn về thời gian xét tặng, đối với những người làm công tác giảng dạy, chữa bệnh ở các đơn vị chuyên biệt, đặc thù.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Lâm Đồng
	<p>Khoản 1: Đề nghị bỏ chữ “viên” trong Cụm từ “Điều dưỡng viên” vì hiện nay không còn chức danh “Điều dưỡng viên”</p> <p>Khoản 2: đề nghị bỏ cụm từ “...trong đó có 15 năm trở lên trực tiếp làm công tác chuyên môn kỹ thuật” vì cán bộ quản lý y tế không trực tiếp làm chuyên môn</p> <p>Điểm c Khoản 3; . đề nghị bỏ cụm từ “...trong đó có 10 năm trở lên trực tiếp làm công tác chuyên môn kỹ thuật” vì cán bộ quản lý y tế không trực tiếp làm chuyên môn.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa	<p>Tiêu chuẩn quy định cụ thể điều kiện cần và đủ: “nếu là cán bộ quản lý thì trong đó có 15 năm trở lên trực tiếp làm công tác chuyên môn kỹ thuật”.</p>	Tiền Giang
	<p>quy định tặng thưởng Danh hiệu “Nhà giáo nhân dân”, “Nhà giáo ưu tú”; Danh hiệu “Thầy thuốc nhân dân”, “Thầy thuốc ưu tú” không có tiêu chuẩn cụ thể. Đề nghị Ban Thi đua - Khen thưởng Trung ương <b>xây dựng cụ thể tiêu chí khen thưởng</b> đối với các danh hiệu này tương đồng với các tiêu chí khen thưởng Huân chương cho cá nhân.</p>		<p>Nội dung của dự thảo Điều luật đã quy định cụ thể về tiêu chuẩn. Còn việc quy định chi tiết trong Điều luật cũng quy định giao cho Chính phủ.</p>	Bình Định,
Điều 64	<p>Đề nghị <u>danh hiệu</u> “Nghệ sĩ nhân dân”, “Nghệ sĩ ưu tú”, <u>được xét và công bố 5 năm một lần...</u></p>	Tiếp thu, báo cáo		Cần Thơ
	<p>Khoản 1: đề nghị cân nhắc các đối tượng được xét danh hiệu nếu chỉ liệt kê như trong dự thảo có thể sẽ thiếu sót, do đó không nên nêu cụ thể mà quy định theo hướng giao cho Chính phủ quy định chi tiết.</p>		<p>Hiện nay việc xét các danh hiệu “Nhà giáo ưu tú”, “Nhà giáo nhân dân”... đã được Chính phủ quy định tại các Nghị định để xét cho từng đối tượng vì vậy Luật giao cho Chính phủ quy định là phù hợp.</p>	Văn phòng Quốc hội
	<p>Khoản 1 đề nghị: Không “truy tặng” danh hiệu “Nghệ sĩ nhân dân”, “Nghệ sĩ ưu tú”; Đề nghị bổ sung: Đối với một số trường hợp đặc biệt,</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ VH TT & DL

	<p>giao Thủ tướng Chính phủ xem xét, quyết định;</p> <p>Bỏ đối tượng “Biên tập viên” vì hiện nay công việc của biên tập viên ở các Đài phát thanh, truyền hình là công việc của nhà báo nên không thuộc đối tượng xét tặng danh hiệu nghệ sĩ;</p> <p>Bỏ đối tượng “Nhạc sĩ” vì nhạc sĩ chủ yếu là người sáng tác và soạn nhạc, không thuộc đối tượng xét tặng danh hiệu nghệ sĩ.</p> <p>Sửa cụm từ “lĩnh vực văn hóa, nghệ thuật” thành cụm từ “lĩnh vực văn học, nghệ thuật”.</p>			
	<p>Đề nghị cân nhắc quy định, tiêu chuẩn phù hợp thực tiễn để tránh trường hợp xét đặc cách, không phù hợp với quy định của Luật Thi đua, Khen thưởng.</p>		<p>Hiện nay việc xét các danh hiệu “Nhà giáo ưu tú”, “Nhà giáo nhân dân”... đã được Chính phủ quy định tại các Nghị định để xét cho từng đối tượng. Luật chỉ quy định tiêu chuẩn chung.</p>	Bộ Tư pháp
Điều 65	<p>Đề nghị <u>danh hiệu được xét và công bố 5 năm một lần...</u></p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Cần Thơ
	<p>Khoản 1 đề nghị:</p> <p>Không “truy tặng” danh hiệu “Nghệ nhân nhân dân”, “Nghệ nhân ưu tú” vì trong lĩnh vực di sản văn hóa phi vật thể, nghệ nhân là người gắn với quá trình thực hành di sản liên tục.</p> <p>Đề nghị bổ sung: Đối với một số trường hợp đặc biệt giao Thủ tướng Chính phủ xem xét, quyết định.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ VH TT & DL
	<p>Khoản 1, Điều 65 quy định: Danh hiệu “Nghệ nhân nhân dân”, “Nghệ nhân ưu tú” để tặng hoặc truy tặng cho cá nhân có công bảo vệ và phát huy giá trị <b>di sản văn hóa phi vật thể</b>.</p> <p>Tại Khoản 1 điều 4 luật di sản Văn hóa quy định thì thực tế hiện nay còn nhiều nghề của các Nghệ nhân Việt Nam đang gìn giữ, bảo vệ và phát triển nhưng chưa được Luật phổ quát như các nghề; thủ công, ẩm thực, sinh vật cảnh... đề nghị nghiên cứu sửa đổi, bổ sung Điều 65 cho phù hợp với thực tế.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công thương
Điều 66	<p>Giải thưởng Hồ Chí Minh, Giải thưởng Nhà nước: Đề nghị điều</p>	Tiếp thu, nghiên		Bộ KH&CN, Thông tấn xã VN,

	chính quy định về thời gian xét và công bố Giải thưởng nhà nước là <b>5 năm một lần</b> cùng với Giải thưởng Hồ Chí Minh (giữ nguyên quy định tại Luật thi đua, khen thưởng hiện hành),	cứu		Bộ LĐTB&XH
	Khoản 1: đề nghị sửa đổi cho phù hợp với lịch sử dựng nước và giữa nước của dân tộc: ...kể từ ngày “thành lập Nước”,... thành...kể từ “Quốc khánh ngày 02 tháng 9 năm 1945”,... Khoản 2: đề nghị bổ sung: ...tặng cho “người nước ngoài” có tác phẩm...thành.....tặng cho “người Việt Nam ở nước ngoài, người nước ngoài” có tác phẩm...	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
Điều 67	Giải thưởng Hồ Chí Minh, Giải thưởng Nhà nước: Đề nghị điều chỉnh quy định về thời gian xét và công bố Giải thưởng nhà nước là 5 năm một lần cùng với Giải thưởng Hồ Chí Minh (giữ nguyên quy định tại Luật thi đua, khen thưởng hiện hành),	Tiếp thu, báo cáo		Bộ KH&CN, Thông tấn xã VN,
	Khoản 2: chuyển Khoản 2 này lên Điều 66 để cho thống nhất với tên Điều về tiêu chuẩn;		Thời gian xét trong dự thảo Điều luật khác nhau vì vậy cần quy định riêng.	Bộ Y tế
Điều 68	Giải thưởng Hồ Chí Minh, Giải thưởng Nhà nước: Đề nghị điều chỉnh quy định về thời gian xét và công bố Giải thưởng nhà nước là 5 năm một lần cùng với Giải thưởng Hồ Chí Minh (giữ nguyên quy định tại Luật thi đua, khen thưởng hiện hành),	Tiếp thu, báo cáo		Bộ KH&CN, Thông tấn xã VN,
	Khoản 2: Đề nghị điều chỉnh thời gian xét và công bố “Giải thưởng Nhà nước” 05 năm một lần.			Bộ VH&DL
	Khoản 2 ,chuyển Khoản 2 này lên Điều 66 để cho thống nhất với tên Điều về tiêu chuẩn;		Thời gian xét trong dự thảo Điều luật khác nhau vì vậy cần quy định riêng.	Bộ Y tế
Điều 70	Đề nghị nghiên cứu đối tượng tại chương V Luật Tổ chức chính quyền địa phương năm 2015.			Lâm Đồng
Điều 71	Khoản 1 nên bổ sung cụm từ “ hoặc theo đợt, chuyên đề” vào sau cụm từ “đợt xuất”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Cà Mau,
	Đề nghị bỏ quy định khoản 3 Điều 71 vì đối với các tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội ở cấp tỉnh có thẩm quyền tặng Giấy khen mà thôi. Chỉ nên quy định Bằng khen cấp bộ,	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa Vũng Tàu



<p>ngành, tỉnh; Bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh, Tập đoàn kinh tế, tổng công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập;”.</p>			
<p>Điểm c khoản 2: Đề nghị bổ sung Bằng khen của Tập đoàn kinh tế tiên phong của quốc gia (không phải do Thủ tướng Chính phủ thành lập, nhưng được Luật Thi đua, Khen thưởng giao Thủ tướng Chính phủ chấp thuận cho Tập đoàn được quyền tặng Bằng khen).</p> <p>Khoản 3 đề nghị bãi bỏ: hình thức tặng Bằng khen của tổ chức chính trị - xã hội cấp tỉnh.</p> <p>Lý do kinh phí khen thưởng chưa được đảm bảo và hình thức khen thưởng cấp có thẩm quyền này không được tính làm tiêu chuẩn cấp Nhà nước.</p>		<p>Quy định này liên quan đến quản lý Nhà nước và mục tiêu quản lý Nhà nước. Các tập đoàn không do Chính phủ thành lập đã được quy định tiêu chuẩn tại các hình thức khen thưởng khác.</p> <p>Đơn vị quy định tự nghiên cứu, đánh giá tác động chính sách để quy định cho phù hợp. Nếu xét thấy không cần thiết hoặc không đủ kinh phí thì không cần phải quy định.</p>	Lâm Đồng
<p>Điểm a, khoản 2 sửa thành “Bằng khen của thủ trưởng bộ, ngành, tỉnh”.</p> <p>Điểm b, khoản 2 thay từ “cấp” bằng cụm từ “của người đứng đầu”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Thái Nguyên
<p>Đề nghị bổ sung Bằng khen khi lập được thành tích theo chuyên đề (theo đợt) vì ngoài thành tích thường xuyên hoặc theo đợt thì các tổ chức các nhân còn hưởng ứng các phong trào thi đua chuyên đề hoặc theo đợt.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ GTVT
<p>Điểm c, Khoản 2: Đề nghị không bổ sung danh hiệu Cờ thi đua, Bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia Hồ Chí Minh, tập đoàn kinh tế, tổng Công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập</p>	Tiếp thu, báo cáo		Đà Nẵng
<p>Đề nghị bỏ Khoản 3 Điều 71: quy định hình thức Bằng khen của tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội ở cấp tỉnh. Do theo quy định thẩm quyền quyết định tặng Bằng khen là của Chủ tịch UBND cấp tỉnh và Lãnh đạo cơ quan trung ương của Mặt trận</p>		<p>Đây là tổ chức chính trị - xã hội có tính chất đặc thù và việc quy định hình thức này không làm cơ sở để đề nghị khen thưởng các hình thức cao hơn.</p>	Hà Nội

	Tổ quốc Việt Nam và các đoàn thể. Vì vậy không nên quy định thêm hình thức Bằng khen của tổ chức chính trị, tổ chức chính trị - xã hội ở cấp tỉnh để tránh gây nhầm lẫn và giúp cho việc quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng được thống nhất.			
Điều 72	Điểm a, Khoản 1: cân nhắc giữa đạt danh hiệu “Chiến sĩ thi đua” và số lần được xếp loại “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” vì 02 hình thức này không tương xứng với nhau. Và để đạt “Chiến sĩ thi đua toàn quốc” rất khó, chỉ xếp sau danh hiệu “Anh hùng Lao động”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		
	Điểm b, Khoản 1, quy định về “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ”: Đề nghị thay thế cụm từ “02 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” thành “04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.  Lý do: Nếu lấy tiêu chuẩn “02 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” trong 05 năm thì rất dễ đạt được. Điều này sẽ dễ dẫn đến tình trạng khen thưởng tràn lan, “đến hẹn lại lên”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Sóc Trăng
	<b>- Điểm c Khoản 1 Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau:</b>  “c) <b>Lập được nhiều thành tích hoặc</b> lập được thành tích đột xuất trong lao động, học tập, công tác có phạm vi ảnh hưởng và nêu gương trong lĩnh vực thuộc bộ, ngành, tỉnh hoặc lập được thành tích đột xuất, được giải thưởng cao ở khu vực”.  <b>- Điểm a Khoản 3</b> <b>Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau:</b>  “a) <b>Lập được nhiều thành tích hoặc</b> lập được thành tích đột xuất có phạm vi ảnh hưởng trong bộ, ngành, tỉnh”.  Vi để thống nhất với quy định tại Điểm a Khoản 2 Điều này.	Tiếp thu, báo cáo		Hải phòng
	Đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc khi đưa tiêu chuẩn: hoặc có 02 lần, được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ là tiêu chuẩn thay thế trong quy định tiêu chuẩn xét tặng “Bằng khen của Thủ		- Dự thảo Điều Luật đã quy định cụ thể tiêu chuẩn	Kiểm toán nn

<p>tướng Chính phủ” cho cá nhân được quy định tại điểm b khoản 1 Điều 72 để đảm bảo tính tương xứng.</p> <p>Đối với hình thức khen thưởng Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ cho cá nhân, đề nghị cơ quan soạn thảo cân nhắc bổ sung hình thức khen thưởng công hiến cho các đối tượng giữ chức vụ lãnh đạo, quản lý cấp Vụ ở các Bộ, ngành, địa phương đến tuổi nghỉ hưu nhưng thời gian giữ chức vụ lãnh đạo quản lý chưa đủ để đề nghị xét tặng “Huân chương Lao động” hạng ba, để tránh thiệt thòi cho đối tượng này.</p>	Tiếp thu, báo cáo		
<p>Khoản 4: đề nghị bổ sung: cấp tỉnh quy định tiêu chuẩn, nhưng ít nhất bằng mức 3 lần tiêu chuẩn của Bằng khen cấp tỉnh có cùng tính chất của thành tích.</p>		<p>Nội dung này cần được quy định cụ thể trong Nghị định quy định chi tiết.</p>	Lâm Đồng
<p>Điểm a, Khoản 1: quy định này chưa tương xứng về mật độ thành tích giữa các tiêu chuẩn 03 lần được tặng danh hiệu Chiến sỹ thi đua cơ sở và tiêu chuẩn 02 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ. đề nghị sửa như sau: Đã được tặng Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh và 5 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 03 lần được tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở” hoặc 04 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ;</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Tài chính
<p>Điểm b, Khoản 1: đề nghị chỉnh sửa theo hướng giảm thời gian thành tích, cụ thể: “Đã được tặng Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh và <b>5 năm</b> tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ...” thành “Đã được tặng Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh và <b>3 năm</b> tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ...”</p>		<p>Quy định này đảm bảo độ dày thành tích và tương xứng với với Bằng khen của cấp bộ, ngành, tỉnh</p>	Quảng Bình
<p>Khoản 2: Đề nghị bổ sung đối tượng là đồng bào dân tộc thiểu số được tặng thưởng bằng khen của Thủ tướng Chính phủ. Và thêm 1 điểm “ đồng bào dân tộc thiểu số đạt thành tích xuất sắc, có sáng kiến trong lao động sản xuất, phát triển kinh tế xã hội, đảm bảo an ninh trật tự có phạm vi ảnh hưởng tong địa bàn cấp huyện”</p>		<p>Đồng bào dân tộc thiểu số cũng là dân tộc Việt Nam là công dân Việt Nam và thuộc đối tượng khen thưởng khen thưởng quy định trong dự thảo Luật.</p>	Ủy ban dân tộc ,
<p>Điểm d, Khoản 3: quy định về tiêu chuẩn tặng “Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ” đề nghị bổ sung như sau: “<i>Đã được tặng Bằng khen cấp bộ, ban, ngành, tỉnh và 05 năm tiếp theo trở lên</i></p>		<p>Dự thảo quy định đã đầy đủ tiêu chuẩn cụ thể, các đối tượng không thuộc tặng Cờ thi đua nếu đủ tiêu chuẩn vẫn tặng Bằng khen TTCP.</p>	Bà Rịa Vũng Tàu

<i>liên tục hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ, trong thời gian đó có 01 lần được tặng Cờ thi đua cấp bộ, ban, ngành, tỉnh. Đối với tập thể không thuộc đối tượng tặng Cờ thi đua trong thời gian đó có 02 lần được tặng Bằng khen của cấp bộ, ban, ngành, tỉnh, đoàn thể trung ương”.</i>			
Điểm a, Khoản 1: còn chung chung, chưa nêu rõ phong trào thi đua ở cấp nào tổ chức, thời gian lập thành tích trong phong trào thi đua là bao lâu.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Kiên Giang,
Điểm b Khoản 1: Việc quy định mang tính chất tích lũy thành tích và thành tích từ thấp để cao và chưa quy định rõ khoảng thời gian đó được tặng Bằng khen cấp bộ, tỉnh là bao nhiêu lâu.		Tiêu chuẩn 05 năm liên tục trở lên hoàn thành tốt nhiệm vụ đã thể hiện thời gian đề nghị khen thưởng cho lần tiếp theo.	Kiên Giang,
Điểm b Khoản 1: nên sửa như sau: Đã được tặng Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh và 5 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong thời gian đó có 02 lần được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở” hoặc 03 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ	Tiếp thu, chỉnh sửa		Viện KSNĐTC
Đề nghị tiêu chuẩn đối với cá nhân đạt Bằng khen Thủ tướng Chính phủ “5 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành <b>xuất sắc</b> nhiệm vụ” thay vì hoàn thành tốt nhiệm vụ.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Báo nhân dân
Đề nghị tiêu chuẩn đối với cá nhân đạt Bằng khen Thủ tướng Chính phủ cho cá nhân, đề nghị cân nhắc xây dựng quy định bổ sung hình thức khen thưởng công hiến cho các đối tượng giữ chức vụ lãnh đạo, quản lý cấp vụ ở cấp bộ, ngành đến tuổi nghỉ hưu nhưng thời gia giữ chức vụ lãnh đạo quản lý chưa đủ thời gian xét tặng “Huân chương Lao động” hạng 3 để tránh thiệt thòi.	Tiếp thu, nghiên cứu		Đài THVN
Điểm b, Khoản 1: nên sửa như sau: Đã được tặng Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh và 5 năm tiếp theo trở lên được xếp loại lao động “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”, trong thời gian đó có 03 lần được tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Ngoại giao
Điểm b, Khoản 1: tương tự ý kiến tại mục 4 nêu trên, việc quy	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ KH&CN

<p>định trong 5 năm tiếp theo trở lên phải <i>đạt danh hiệu Chiến sĩ thi đua hoặc được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</i> là không tương xứng với nhau về mức độ, đề nghị xem xét, điều chỉnh cho phù hợp.</p> <p>Điểm d, Khoản 3: Điều chỉnh thành “05 năm tiếp theo trở lên liên tục <i>hoàn thành tốt nhiệm vụ</i>” để thống nhất với tiêu chuẩn đối với cá nhân quy định tại Điểm b Khoản 1 điều này.</p>			
<p>Đề nghị bổ sung thêm cụm từ “hoặc các hộ nông dân có hoàn cảnh khó khăn” vào sau cụm từ “giúp đỡ nhiều hộ nông dân thoát nghèo” vì thực tế hiện nay có nhiều hộ nghèo chưa thể thoát nghèo được do có hoàn cảnh quá khó khăn như già yếu, gia đình có người mắc bệnh hiểm nghèo, nạn nhân chất độc gia cam nhưng vẫn được “nông dân sản xuất, kinh doanh giỏi” nhận giúp đỡ, hỗ trợ suốt đời.</p>		<p>Đã được giải trình ở các nội dung tham gia góp ý đối với Huân chương lao động các hạng.</p>	<p>Hội Nông dân,</p>
<p>Điểm b, Khoản 1: nên bổ sung cụm từ “ và 03 lần hoàn thành tốt nhiệm vụ” vào sau cụm từ “hoặc 02 lần được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”</p>		<p>Dự thảo đã quy định cụ thể và 05 năm tiếp theo trở lên liên tục hoàn thành tốt nhiệm vụ, trong đó có ..... Vì vậy không thể quy định lại được.</p>	<p>Cà Mau,</p>
<p>Đề nghị quy định rõ hơn thế nào là “Lập được nhiều thành tích” trong tiêu chuẩn Bằng khen của Thủ tướng Chính phủ.</p>		<p>Do cấp có thẩm quyền xem xét, đánh giá vì thuộc bộ, ngành, địa phương.</p>	<p>Thái Nguyên,</p>
<p>Điểm c, Khoản 2: đề nghị bỏ Bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh, Tập đoàn kinh tế, tổng công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập</p>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>		<p>Ngân hàng NNVN</p>
<p>Điểm c, khoản 2, đề nghị quy định rõ mô hình sản xuất kinh doanh của nông dân mang lại thu nhập bình quân đầu người của hộ nông dân cao gấp bao nhiêu lần thu nhập bình quân đầu người cấp tỉnh hoặc cấp huyện nơi nông dân cư trú sản xuất.</p>		<p>Nội dung này do bộ, ngành, địa phương đánh giá phù hợp với điều kiện từng vùng miền. Luật không chi tiết được nội dung này.</p>	<p>Lào Cai</p>
<p>Điểm d, Khoản 2: Việc quy định tiêu chuẩn đối với doanh nhân với các cụm từ “lập nhiều thành tích”, “ đóng góp quan trọng” đều mang định tính chung chung, không định lượng sẽ khó khi thực hiện</p> <p>Điểm b, Khoản 3: quy định còn chung chung , chưa đủ rõ phong</p>		<p>Nội dung này do bộ, ngành, địa phương đánh giá phù hợp với điều kiện từng địa phương. Luật không chi tiết được nội dung này.</p> <p>- Do cấp có thẩm quyền xem xét, đánh giá vì thuộc bộ, ngành, địa phương.</p>	<p>Kiên Giang</p>

	<p>trào thi đua ở cấp nào tổ chức, thời gian bao lâu.</p> <p>Điểm d, Khoản 3: Việc quy định “Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” nhưng hiện nay chưa có văn bản nào của Nhà nước quy định tiêu chuẩn đánh giá mức độ hoàn thành nhiệm vụ của tập thể, thẩm quyền công nhận, đề nghị có quy định rõ hơn về mức độ hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ của tập thể.</p>			
<b>Điều 73</b>	Nên quy định tiêu chuẩn chung cho cả nước, ngoài ra tùy vào tình hình thực tế tại đơn vị, địa phương mà bổ sung tiêu chuẩn cho phù hợp.	Tiếp thu, báo cáo		Cà Mau
	Đề nghị quy định tiêu chuẩn chung cho Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh như quy định hiện hành để đảm bảo thống nhất, áp dụng trong thực tế, hạ chế phát sinh thủ tục xin ý kiến của ban TĐKT TW.	Tiếp thu, báo cáo		Bộ LĐTB&XH
	Đề nghị xem xét lại “việc phân cấp thẩm quyền cho bộ, ngành, địa phương quy định tiêu chuẩn cụ thể khen thưởng, theo hướng Chính phủ quy định khung còn các bộ, ngành, tỉnh quy định ...” Quy định như trên sẽ dẫn đến sự thiếu thống nhất, đồng thời sẽ phát sinh thêm thủ tục, tốn kém thời gian, công sức và không cần thiết	Tiếp thu, báo cáo		Văn phòng Quốc hội
	Đề xuất quy định khung tối thiểu để có sự đồng nhất tương đối giữa các địa phương trong cả nước	Tiếp thu, báo cáo		Đắk Lắk,
	Đề nghị quy định rõ tiêu chuẩn trong Luật để thực hiện thống nhất trong cả nước cũng như các tiêu chuẩn về danh hiệu thi đua thuộc thẩm quyền của địa phương, cơ sở nhưng Luật đã quy định rõ để thực hiện (trừ các trường hợp khen chuyên đề, phong trào thi đua cụ thể) và không phải thêm 1 thủ tục là phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua khen thưởng ở Trung ương về tiêu chuẩn Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh	Tiếp thu, báo cáo		Phú Yên, Quảng Ngãi
	Về nội dung quy định “Tiêu chuẩn cụ thể do các bộ, ngành, tỉnh quy định và phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua khen thưởng ở trung ương” Đề nghị việc xem xét lại việc phân cấp thẩm quyền cho bộ,	Tiếp thu, báo cáo		Quảng trị

ngành, địa phương quy định tiêu chuẩn cụ thể khen thưởng, theo hướng Chính phủ quy định khung, còn các bộ, ngành, tỉnh quy định cụ thể và không cần phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng ở Trung ương			
Đối với hình thức Bằng khen của cấp Bộ, ngành cho cá nhân để nghị bổ sung quy định khen thưởng cho người có quá trình cống hiến lâu dài trong cơ quan, tổ chức để ghi nhận công lao, đóng góp của các cá nhân trong cả quá trình công tác, tạo sự công bằng động viên cho mọi đối tượng.	Tiếp thu, báo cáo		Kiểm toán nhà nước
Đề nghị sửa đổi cụm từ: “và phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng ở trung ương” bằng cụm từ “và phải đăng ký với cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng ở trung ương”. Vì đã giao cho địa phương quy định tiêu chuẩn, do vậy tiêu chuẩn do địa phương xây dựng phù hợp với điều kiện thực tế từng thời điểm để lựa chọn khen thưởng cho hiệu quả.	Tiếp thu, báo cáo		Lào Cai
Đề nghị cơ quan soạn thảo quy định tiêu chuẩn đối với Bằng khen Bộ, ngành Trung ương, tỉnh, để thống nhất thực hiện chung, nhằm tránh trường hợp mỗi địa phương quy định tiêu chuẩn khác nhau, tỉnh này quy định tiêu chuẩn thấp hơn tỉnh khác.. (trừ tiêu chuẩn khen chuyên đề, đột xuất do tỉnh quy định tiêu chuẩn).	Tiếp thu, báo cáo		Trà Vinh,
Cần quy định về khung thời gian, tiêu chuẩn chung đối với “Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh” để đảm bảo tính thống nhất chung, tính công bằng giữa các bộ, ngành, địa phương, lĩnh vực.	Tiếp thu, báo cáo		Bộ tài chính
Đề nghị quy định điều kiện tiêu chuẩn chung để thống nhất trong cả nước	Tiếp thu, báo cáo		Bộ Xây dựng
Đề nghị bỏ đoạn “ phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua khen thưởng ở trung ương” nêu cần thiết yêu cầu các bộ, ngành thông báo để Ban TĐKT TW biết.		Liên quan đến trách nhiệm quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng	Ngân hàng NNVN
Đề nghị chính phủ quy định cụ thể tiêu chuẩn khen thưởng Bằng khen của cấp bộ, ngành, tỉnh để tạo sự thống nhất khi đạt được mức khen thưởng Bằng khen của cấp bộ, ngành, tỉnh	Tiếp thu, báo cáo		Bộ GTVT

	Đề nghị quy định tiêu chuẩn chung cho Bằng khen của cấp bộ, ngành, tỉnh như quy định tại Luật thi đua, khen thưởng hiện hành để đảm bảo thống nhất việc áp dụng triển khai, đồng thời hạn chế phát sinh thủ tục xin ý của cơ quan liên quan.	Tiếp thu, báo cáo		Bộ KH&CN, Đài tiếng nói VN,
	Do khen thưởng cấp bộ, cấp tỉnh là một trong những cơ sở để kiến nghị khen thưởng cấp nhà nước nên, để đảm bảo thực hiện thống nhất trong toàn quốc, đề nghị quy định những tiêu chuẩn chung, cơ bản. Ngoài ra, nhất quán với với chủ trương phân quyền trong xây dựng Dự án Luật, đề nghị bỏ đoạn "...và phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng ở Trung ương"	Tiếp thu, báo cáo		Bộ Ngoại giao
	Nên điều chỉnh " tiêu chuẩn cụ thể do các bộ, ban, ngành, tỉnh quy định và được lấy ý kiến của cơ quan quản lý nhà nước về TĐKT ở trung ương"		Lấy ý kiến thì có thể tiếp thu có thể không còn đồng ý là được hay không được.	Bộ KH&ĐT
	Cần nhắc nội dung "tiêu chuẩn Bằng khen của cấp bộ, ngành, tỉnh quy định và phải được sự đồng ý của cơ quan quản lý Nhà nước về thi đua, khen thưởng ở Trung ương" tại Nghị quyết số 30c/QN-CP ngày 08/11/2011 của Chính phủ về ban hành chương trình tổng thể cải cách thủ tục hành chính nhà nước giai đoạn 2011-2020 quy định tại Điều 3 khoản 2 điểm e "đặt yêu cầu cải cách thủ tục hành chính ngay trong quá trình xây dựng thể chế..."		Đây là yêu cầu của quản lý nhà nước đối với ngành, lĩnh vực. Phân cấp nhưng phải đảm bảo thống nhất quản lý trên phạm vi cả nước.	Ngân hàng phát triển VN,
Điều 74	Bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia thành phố Hồ Chí Minh, Tập đoàn kinh tế, tổng công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập: đề nghị <u>bỏ</u> cấp tổng cục và tương đương...	Tiếp thu, báo cáo		Cần Thơ , Đà Nẵng,
	Cần nghiên cứu thêm quy định giao thẩm quyền cho các đơn vị này	Tiếp thu, báo cáo		Văn phòng Quốc hội
	Đề nghị bổ sung để có sự thống nhất trong cả nước: phải có sự thống nhất với cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng ở Trung ương.	Tiếp thu, báo cáo		Lâm Đồng
	Khoản c, Điều 74; Khoản 2, Điều 79: Đề nghị không bổ sung			Son La



<p>Cờ thi đua cấp tổng cục và tương đương.</p> <p><u>Lý do:</u></p> <p>Các đơn vị cấp tổng cục và tương đương...thuộc các Bộ, ngành Trung ương quản lý, như vậy việc tặng Cờ, Bằng khen của các đơn vị sẽ có 02 cấp trao tặng là Bộ và Tổng cục...do đó sẽ có sự chông chéo;</p> <p>Khi đề nghị các hình thức khen thưởng có liên quan đến Cờ, Bằng khen sẽ có những vướng mắc trong việc xác định tiêu chuẩn.</p>		<p>Nội dung này đã được giải trình ở phần trên</p>	
<p>Điểm c, Khoản 2: đề nghị bỏ Bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh, Tập đoàn kinh tế, tổng công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập</p>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>		<p>Ngân hàng NNVN</p>
<p>Việc bổ sung hình thức “Bằng khen cấp Tổng cục” cần cân nhắc kỹ vì:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>+ Thẩm quyền tặng Bằng khen chỉ có Thủ tướng Chính phủ, Bộ trưởng, Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh là thủ trưởng của các cơ quan có thẩm quyền về quản lý nhà nước về TĐKT.</li> <li>+ Cần cân nhắc sự phù hợp với thẩm quyền quản lý nhà nước, nhiều cơ quan nhà nước được coi tương đương cấp tổng cục nhưng không có chức năng quản lý nhà nước; không nên quy định các tập đoàn, tổng công ty được tặng Bằng khen.</li> <li>+ Sẽ có những tác động đối với công tác thi đua khen thưởng các cấp: phải điều chỉnh tiêu chuẩn bằng khen...phát sinh thêm trách nhiệm quản lý của cơ quan nhà nước và phát sinh các chi phí khen thưởng...</li> <li>+ Theo quy định của dự thảo Luật, Bằng khen cấp tổng cục sẽ không được tính là tiêu chuẩn để xét khen thưởng đối với các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng cấp bộ, cấp nhà nước do vậy việc bổ sung hình thức này sẽ ít mang lại ý nghĩa trong thực tế.</li> </ul>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>		<p>Bộ tài chính</p>
<p>Để tránh tình trạng mỗi bộ ngành lại đưa ra 1 tiêu chuẩn khác nhau, đề nghị cơ quan soạn thảo quy định theo hướng; dự án Luật</p>		<p>Đây là hình thức khen thưởng để động viên những tập thể, cá nhân thuộc các đơn vị kinh tế</p>	<p>Bộ Tư pháp,</p>

	sẽ quy định đối tượng, điều kiện, tiêu chuẩn chung đối với các hình thức, danh hiệu thi đua, khen thưởng (trong đó có cả hình thức khen thưởng quy định tại Điều 25 và Điều 74 dự án Luật) nhằm đảm bảo sự thông nhất chung trong công tác thi đua khen thưởng giữa các bộ, ngành, địa phương, trên cơ sở các điều kiện, tiêu chuẩn chung mà Luật này đã quy định, các bộ, ngành sẽ quy định cụ thể các tiêu chí nhằm đảm bảo phù hợp với đặc thù của bộ, ngành mình.		của Nhà nước, các trường đại học có quy mô lớn của nhà nước và không dùng làm tiêu chuẩn để đề nghị khen thưởng hình thức cao hơn.	
	Đề cân nhắc khi bổ sung hình thức bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội và Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh... Bởi vì về công tác thi đua, khen thưởng các đơn vị này đã thuộc phạm vi phát động thi đua của các Bộ, nếu đạt thành tích cao thì đã được các bộ tặng Bằng khen, việc giao quyền cho các đơn vị này được cấp bằng khen là không phù hợp sẽ xảy ra trường hợp 1 cá nhân, tập thể được tặng Bằng khen 02 lần (01 cấp tổng cục và 01 cấp bộ)		Nguyên tắc khen thưởng đã nêu rõ: “không tặng nhiều hình thức cho một thành tích đạt được”.	Ban Nội Chính TW
Điều 75	Quy định về giấy khen chưa đề cập đến giấy khen của Thủ trưởng đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc UBND cấp tỉnh, đề nghị sửa đổi, bổ sung Điểm c Khoản 2 Điều 75, như sau: “c. Giấy khen của Thủ trưởng cơ quan chuyên môn và tương đương thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh; Thủ trưởng đơn vị sự nghiệp công lập thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh”.		Nội dung đã quy định: Giấy khen của Thủ trưởng cơ quan chuyên môn và <b>tương đương</b> thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh.	Hà Tĩnh,
	Khoản 1: nên bổ sung cụm từ “ hoặc theo đợt, chuyên đề” vào sau cụm từ “đợt xuất”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Cà Mau,
	Khoản 3: đề nghị sửa đổi là “ <i>Các đơn vị, địa phương quy định cụ thể tiêu chuẩn tặng Giấy khen theo khoản 2, điều này và đăng ký với cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng cấp trên trực tiếp</i> ”.		Quy định này đảm bảo quản lý nhà nước ở bộ, ngành, tỉnh. Dự thảo quy định tiêu chuẩn Giấy khen do bộ, ngành, tỉnh quy định đảm bảo yêu cầu này.	Lào Cai
	Khoản 2: đề nghị sắp xếp lại thứ tự để đảm bảo tính hệ thống trong quản lý nhà nước.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
	Cần quy định thêm thẩm quyền tặng Giấy khen cho lãnh đạo các đơn vị trực thuộc các sở, ngành lớn như chi cục, bệnh viện... cũng như các trường học thuộc UBND cấp huyện do số		Nội dung này đã được quy định tại khoản 5, 6 của Điều này.	Bà Rịa vũng tàu

	lượng công chức, viên chức tại các đơn vị này tương đối nhiều. Do đó, cần phân cấp xuống cho các đơn vị được tặng Giấy khen nhằm giảm tải khen thưởng ở cấp trên.			
	Khoản 3: dự thảo Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) quy định: “Các bộ, ngành, tỉnh quy định tiêu chuẩn cụ thể tặng Giấy khen đối với tập thể, cá nhân, gia đình.”. Quy định này không tạo sự thống nhất trên cả nước do đó đề nghị quy định như Luật thi đua, khen thưởng hiện hành.		Giấy khen không là cơ sở để đề nghị khen thưởng cao hơn vì vậy giao bộ, ngành, tỉnh quy định là phù hợp với phân cấp thẩm quyền.	Bình Định,
	Khoản 4 (trang 34): Đề nghị bổ sung đầy đủ các đối tượng như quy định tại điểm 3 Điều 2	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hội Nông dân,
Điều 77	Đề nghị bổ sung: “Huy hiệu vì sự nghiệp quốc tế”.		Nội dung này cần được nghiên cứu kỹ	Lâm Đồng
Điều 78	Quy định thẩm quyền quyết định của Thủ trưởng các bộ, ngành, đoàn thể trung ương, Chủ tịch UBND cấp tỉnh, đề nghị bổ sung cụm từ danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” “Đơn vị Quyết thắng”  Quy định thẩm quyền quyết định của Thủ trưởng các bộ, ngành, tỉnh, Chủ tịch UBND cấp huyện, cấp xã và các cơ quan, đơn vị khác đề nghị bổ cụm từ danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc”.		Dự thảo Luật được xây dựng theo hướng phân cấp về thẩm quyền.	Thừa Thiên Huế
	Đề nghị giữ nguyên thẩm quyền quyết định danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” do Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ .... Như quy định hiện hành để tránh việc tặng danh hiệu tràn lan	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ LĐTB&XH
	Đề nghị bổ sung thêm danh hiệu “Tập thể Lao động xuất sắc” và “Đơn vị quyết thắng”		Dự thảo Luật được xây dựng theo hướng phân cấp về thẩm quyền.	Bắc Ninh
	Đề nghị bổ sung: “Kỷ niệm chương”, “Huy hiệu”; “Tập thể lao động xuất sắc” (cấp ghi nhận, tôn vinh, khen thưởng phù hợp với thành tích đạt được – Hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ; đảm bảo theo đúng nguyên tắc của khen thưởng: thống nhất giữa tính chất, hình thức và đối tượng khen thưởng).  đề nghị bãi bỏ: “Tập thể lao động xuất sắc”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		- Có danh hiệu tập thể Lao động tiên tiến thì phải có danh hiệu Tập thể lao động xuất sắc vì liên quan đến việc xác định các hình thức khen thưởng khác đối với tập thể.

	Đề nghị bổ sung quy định thẩm quyền quyết định tặng Kỷ niệm chương đối với các bộ, ban, ngành; Huy hiệu đối với tỉnh, thành phố	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ GTVT,
	Đề nghị giữ nguyên như Điều 79, Luật TĐKT hiện hành, theo đó ngoài việc quyết định tặng Bằng Khen, Cờ Thi đua, danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh đoàn thể trung ương, cần quy định việc quyết định công nhận tập thể Lao động xuất sắc... cho các đơn vị cấp dưới trực tiếp.		Nội dung này đã được quy định phân cấp theo điều 79 của dự thảo Luật.	Viện KSNDTC
Điều 79	Giữ nguyên thẩm quyền quyết định tặng danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” thuộc Bộ trưởng, Thủ trưởng cơ quan ngang bộ...(Điều 78) như quy định hiện hành để tránh tặng danh hiệu tràn lan, giảm giá trị của danh hiệu.	Tiếp thu, báo cáo		Bộ KH&CN, Đài tiếng nói VN,
	Khoản 1: đề nghị bổ sung cụm từ; “Người đứng đầu các cơ quan ban đảng thuộc Tỉnh ủy, Mặt trận Tổ quốc và các đoàn thể cấp tỉnh” vào trước Cụm từ “Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp huyện” vì trong thực tiễn, các đối tượng này đều thực hiện việc tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng hằng năm nhưng luật hiện hành không quy định. Do vậy, cần thiết phải bổ sung thẩm quyền quyết định danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng cho các đối tượng này.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bắc Kạn,
	Quy định thẩm quyền quyết định khen thưởng của cơ quan, đơn vị thuộc bộ, ngành, tỉnh; thẩm quyền của Ủy ban nhân dân cấp huyện, cấp xã và các cơ quan, đơn vị khác: Đề nghị nghiên cứu, bổ sung quy định về thẩm quyền quyết định khen thưởng của Thủ trưởng các cơ quan thuộc Tỉnh ủy (Thành ủy).	Tiếp thu, báo cáo		Quảng Nam
	Quy định về thẩm quyền của cơ quan, đơn vị thuộc bộ, ngành, tỉnh; thẩm quyền của Ủy ban nhân dân cấp huyện, cấp xã và các cơ quan, đơn vị khác: Đề nghị làm rõ thẩm quyền tặng danh hiệu “Tập thể Lao động xuất sắc” đối với các tập thể thuộc các doanh nghiệp Nhà nước ở địa phương.  Lý do: Các tập thể khác đều xác định được người có thẩm quyền tặng danh hiệu “Tập thể Lao động xuất sắc”, riêng các tập thể thuộc các doanh nghiệp Nhà nước ở địa phương thì không xác	Tiếp thu, chỉnh sửa		Sóc Trăng

định.			
<p>- Khoản 4: 4. Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã quyết định tặng giấy khen, danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Gia đình tiêu biểu”(hoặc “<b>Gia đình văn hóa</b>”).</p> <p>- Đề nghị sửa: Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã, phường, thị trấn quyết định tặng giấy khen, danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Chiến sỹ tiên tiến” “<b>Gia đình tiêu biểu</b>”.</p> <p>- Lực lượng Dân quân, lực lượng Bảo vệ dân phố do UBND xã, phường, thị trấn, trực tiếp quản lý; theo quy định cơ quan quản lý về tổ chức, cán bộ công chức, người lao động thì có trách nhiệm xét tặng danh hiệu thi đua hoặc trình cấp trên khen thưởng đối với các đối tượng thuộc phạm vi quản lý. Vì vậy, cần thiết bổ sung thẩm quyền công nhận danh hiệu Chiến sỹ tiên tiến đối với Chủ tịch UBND xã, phường, thị trấn để có cơ sở thực hiện.</p> <p>- Khoản 5: đề nghị bổ sung thêm thẩm quyền công nhận “tập thể lao động xuất sắc” đối với nhóm đối tượng này.</p> <p>- Đề nghị bổ sung thêm thẩm quyền của Hiệu trưởng các cơ sở giáo dục ngoài công lập.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p> <p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>	<p>- Việc công nhận danh hiệu thi đua và khen thưởng cho đối tượng Lực lượng Dân quân, lực lượng Bảo vệ dân phố liên đến kinh phí chi chi thường và ý kiến đánh giá về mức độ hoàn thành nhiệm vụ. Vì vậy nếu để xã công nhận sẽ không đảm bảo được các yêu cầu trên.</p> <p>- Dự thảo Luật chưa quy định cụ thể tiêu chuẩn khen thưởng của đối tượng này vì vậy chưa quy định được thẩm quyền tặng thưởng.</p>	<p>Quảng Trị, Văn phòng Quốc hội,</p>
Đề nghị cần có quy định cụ thể về việc ký đánh dấu đối với việc tặng danh hiệu Chiến sỹ thi đua cấp cơ sở của các ban/vụ thuộc bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ không được sử dụng con dấu, gây khó khăn, vướng mắc cho việc thực hiện này.		<p>- Quyết định công nhận danh hiệu thi đua đều phải có chữ ký con dấu mới có giá trị pháp lý. Vì vậy dự thảo Luật sẽ tiếp thu nghiên cứu, bổ sung cho phù hợp.</p>	Đài THVN
<p>Khoản 5: Chủ tịch Hội đồng quản trị, Chủ tịch Hội đồng thành viên, Tổng giám đốc, Giám đốc doanh nghiệp, hợp tác xã quyết định tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở”, “Lao động tiên tiến”, “Tập thể lao động tiên tiến” và giấy khen</p> <p>Đề nghị bổ sung thêm thẩm quyền của Hiệu trưởng của các cơ sở giáo dục ngoài công lập vì Giáo viên, người lao động làm việc ở các cơ sở giáo dục ngoài công lập chiếm số lượng khá nhiều và xu hướng ngày càng tăng; nhưng đối tượng này lại không thuộc đối tượng quản lý của UBND xã, phường, thị trấn và UBND huyện, thị xã, thành phố, vì vậy cần thiết bổ sung</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Quảng Trị</p>

thẩm quyền Hiệu trưởng các cơ sở giáo dục ngoài công lập tặng thưởng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, “Lao động tiên tiến”, “Tập thể lao động tiên tiến” và giấy khen.			
Theo quy định của Luật hiện hành danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” thuộc phạm vi thẩm quyền của Bộ, ngành, địa phương do vậy việc quy định phân cấp thẩm quyền nên do bộ quy định cụ thể về thẩm quyền xét tặng phù hợp với tình hình cụ thể của bộ, ngành.		Luật có giá trị pháp lý cao hơn các văn bản hướng dẫn thi hành. Luật quy định phân cấp để bảo đảm thực hiện.	Bộ Tài chính
Đề nghị sửa như sau: Chủ tịch Hội đồng quản trị, Chủ tịch Hội đồng thành viên, Tổng giám đốc, Giám đốc doanh nghiệp, hợp tác xã quyết định tặng danh hiệu “Chiến sĩ thi đua cơ sở”, “Tập thể Lao động xuất sắc” “Lao động tiên tiến”, “Tập thể Lao động tiên tiến” và Giấy khen.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Thuận
Khoản 1, Điều 79: Đề nghị bỏ danh hiệu “Tập thể Lao động xuất sắc”.		Hiện nay chưa có quy định đánh giá đối với tập thể, nếu bỏ quy định này thì các hình thức khen thưởng đối với tập thể không thể xác định được mức độ thành tích của tập thể.	Bắc Ninh
Khoản 2, Điều 79: Đề nghị không bổ sung Cờ thi đua cấp tổng cục và tương đương.  <u>Lý do:</u> Các đơn vị cấp tổng cục và tương đương...thuộc các Bộ, ngành Trung ương quản lý, như vậy việc tặng Cờ, Bằng khen của các đơn vị sẽ có 02 cấp trao tặng là Bộ và Tổng cục...do đó sẽ có sự chồng chéo;  Khi đề nghị các hình thức khen thưởng có liên quan đến Cờ, Bằng khen sẽ có những vướng mắc trong việc xác định tiêu chuẩn.		Nội dung này đã được giải trình ở phần trên	Sơn La
Khoản 3 Điều 79: đề nghị bổ sung: “buôn, sóc”  - Đề nghị bổ sung thêm đối tượng gia đình tại: Khoản 2 Điều 80; khoản 6 Điều 82; điểm c khoản 1 và điểm b khoản 2 Điều 83; khoản 4 Điều 85; Điều 86.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng

<p>Điểm c, Khoản 2: đề nghị bỏ quy định thẩm quyền của thủ trưởng cơ quan cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia Thành phố Hồ Chí Minh, Tập đoàn kinh tế, tổng công ty Nhà nước được quyết định tặng bằng khen, Cờ thi đua, danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc”.</p>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>		<p>Ngân hàng NNVN</p>
<p>Khoản 4: có quy định “Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp xã quyết định tặng giấy khen, danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Gia đình tiêu biểu”(hoặc “Gia đình văn hóa”)). Tuy nhiên với số lượng cán bộ công chức và hộ gia đình ở cấp xã là quá nhiều, không đủ kinh phí để chi khen thưởng. Do đó, đề nghị quy định thêm việc phân cấp quỹ thi đua, khen thưởng cho UBND cấp xã để có nguồn kinh phí khen thưởng cho các đối tượng trên.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Bà Rịa Vũng Tàu</p>
<p>Khoản 2: Đề nghị không bổ sung danh hiệu Cờ thi đua, Bằng khen cấp tổng cục và tương đương, Đại học Quốc gia Hà Nội, Đại học Quốc gia Hồ Chí Minh, tập đoàn kinh tế, tổng Công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập</p>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>		<p>Đà Nẵng</p>
<p>Bổ sung quy định người có thẩm quyền tặng danh hiệu “Đơn vị tiên tiến” “Chiến sỹ tiên tiến” đối với tập thể cá nhân trong lực lượng dân quân tự vệ, bảo vệ dân phố, công an xã (trừ công an chính quy) vào Luật.  Bổ sung quy định Chủ tịch UBND tỉnh có thẩm quyền tặng danh hiệu “Huyện (thành phố, thị xã) tiên tiến tiêu biểu”.</p>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>	<p>- Chưa quy định hình thức tiêu chuẩn thì chưa có cơ sở xác định thẩm quyền.</p>	<p>Thái Nguyên,</p>
<p>Để tránh việc phong tặng danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” tràn lan, nên quy định “Bộ trưởng, thủ trưởng cơ quan thuộc Chính phủ, <b>có thẩm quyền chuẩn y</b> danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc.</p>		<p>- Quy định không đạt được mục đích, ý nghĩa của chủ trương phân cấp của Đảng và Nhà nước</p>	<p>Thông tấn xã VN,</p>
<p>Quy định về Thẩm quyền của cơ quan, đơn vị thuộc bộ, ngành, tỉnh; thẩm quyền của Ủy ban nhân dân cấp huyện, cấp xã và các cơ quan, đơn vị khác chưa đề cập đến thẩm quyền của Thủ trưởng đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh, đề nghị bổ sung thêm Khoản 6 Điều 79 như sau: “6. Thủ trưởng đơn vị sự nghiệp công lập trực thuộc Ủy ban nhân dân cấp tỉnh quyết định tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ</p>		<p>Nội dung này đã được giải trình ở phần trên</p>	<p>Hà Tĩnh,</p>

	<p>sở”, “Lao động tiên tiến”, “Tập thể lao động tiên tiến” và “giấy khen”.</p> <p>Tại Khoản 5: Đề nghị sửa đổi lại như sau: “<i>Chủ tịch Hội đồng quản trị, chủ tịch Hội đồng thành viên, Tổng Giám đốc, Giám đốc doanh nghiệp, hợp tác xã quyết định tặng danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở”, “Tập thể lao động xuất sắc”, “Lao động tiên tiến”, “Tập thể lao động tiên tiến”, và giấy khen. Lý do đề nghị sửa đổi: Trước đây, theo Luật Thi đua, khen thưởng số 15/2003/QH11 thì danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” do Chủ tịch UBND tỉnh công nhận; dự thảo dự án Luật Thi đua, Khen thưởng (sửa đổi) thì danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” chuyển về cho thủ trưởng cơ quan chuyên môn và tương đương thuộc UBND cấp tỉnh, Chủ tịch UBND cấp huyện quyết định tặng. Vì vậy, nên bổ sung thêm thẩm quyền cho Chủ tịch Hội đồng quản trị, chủ tịch Hội đồng thành viên, Tổng Giám đốc, Giám đốc doanh nghiệp, hợp tác xã được tặng danh hiệu “Tập thể lao động xuất sắc” cho các tập thể trực thuộc doanh nghiệp là phù hợp.</i></p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bình Thuận,
	<p>Khoản 1: về thẩm quyền và thủ tục đề nghị khen thưởng còn lặp cụm từ “<i>hoặc trình cấp trên khen thưởng đối với các đối tượng thuộc phạm vi quản lý</i>”.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Hà Tĩnh,
Điều 82	<p>Khoản 1: đề nghị bổ sung quy định riêng về xét tặng danh hiệu thi đua, khen thưởng hoặc trình cấp trên khen thưởng đối với các trường hợp là Lãnh đạo hội đồng nhân dân, lãnh đạo UBND cấp tỉnh, Văn phòng Hội đồng nhân dân, Ủy ban nhân dân cấp tỉnh không quản lý về tổ chức, cán bộ, công chức đối với các trường hợp này.</p> <p>Khoản 7: đề nghị bỏ vì có nội dung trùng với Điều 81</p>		<p>- Các đối tượng này không thuộc quản lý, tổ chức nhưng thuộc đối tượng quản lý quỹ lương.</p> <p>- Khoản 7 Điều 82 quy định về việc tôn vinh danh hiệu và trao giải thưởng cho cá nhân, tổ chức. Điều 82 quy định việc tổ chức trao tặng.</p>	Gia Lai
	<p>Khoản 2: Không nên quy định là Trình Thủ tướng Chính phủ để đề nghị Chủ tịch nước quyết định tặng thưởng..... mà nên quy định là Trình Hội đồng TĐKT Trung ương.</p>		Hội đồng thi đua- Khen thưởng Trung ương chỉ là cơ quan tư vấn tham mưu không phải là một cấp trình.	Văn phòng Quốc hội



Đối với đại biểu Quốc hội chuyên trách:

+ Cần bổ sung các quy định cụ thể về việc tổ chức thi đua và khen thưởng đối với đại biểu Quốc hội và đại biểu HĐND các cấp nói chung, không chỉ quy định riêng đối với đại biểu chuyên trách. Trường hợp luật không quy định cụ thể được thì cụ thể đề nghị Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định chi tiết về vấn đề này.

+ Cần quy định quy trình, thủ tục riêng cho từng loại đối tượng như đại biểu chuyên trách ở Trung ương, đại biểu chuyên trách ở địa phương và đại biểu kiêm nhiệm. Với đại biểu chuyên trách ở Trung ương thì cơ quan đề nghị phải là cơ quan mà đại biểu đó là thành viên và làm việc thường xuyên (Hội đồng Dân tộc, các Ủy ban của Quốc hội, các Ban, viện thuộc Ủy ban Thường vụ Quốc hội). Còn đối với đại biểu chuyên trách ở địa phương và đại biểu kiêm nhiệm thì cơ quan đề nghị phải là Đoàn đại biểu Quốc hội và có hiệp y với cơ quan mà đại biểu đó là ủy viên. Ban Công tác đại biểu hoặc Văn phòng Quốc hội chỉ là tổ chức đầu mối tiếp nhận đề nghị khen thưởng và hoàn chỉnh hồ sơ thực hiện việc trình cơ quan có thẩm quyền khen thưởng đối với đại biểu Quốc hội chứ không phải là cơ quan có thẩm quyền đề nghị khen thưởng.

+ Mặt khác muốn được khen cao thì đại biểu Quốc hội chuyên trách phải có thời gian công tác và thành tích liên tục trong một khoảng thời gian nhất định. Ví dụ như đề nghị tặng bằng khen Thủ tướng cần 5 năm là chiến sĩ thi đua cơ sở, Huân chương lao động hạng 3 cần Bằng khen Thủ tướng và 5 năm liền là chiến sĩ thi đua cơ sở, nhưng vấn đề là ai, cơ quan nào công nhận chiến sĩ thi đua cơ sở cho Đại biểu Quốc hội chuyên trách ... Vì vậy, đề nghị quy định vấn đề này trong dự thảo luật để khắc phục những tồn tại hạn chế và kịp thời động viên khen thưởng Đại biểu Quốc hội chuyên trách.

+ Để khắc phục hiệu quả bất cập của luật hiện hành, đề nghị nghiên cứu bổ sung quy định về công tác thi đua, khen thưởng đối với đại biểu dân cử hoạt động chuyên trách; đơn giản hóa trình tự, thủ tục, hồ sơ công nhận thành tích và khen thưởng, nhất là đối với các trường hợp có thành tích đột xuất, tiêu biểu xuất sắc trong lao động, sản xuất, học tập, công tác và chiến đấu, để kịp thời động viên, khen thưởng, nhằm tạo sức lan tỏa và

- Khoản 1 Điều 82 của dự thảo đã quy định cụ thể về tuyển trình. Đối với Đại biểu chuyên trách ở địa phương Ủy ban thường vụ Quốc hội đã có quy định cụ thể về thi đua, khen thưởng.

Trong dự thảo Luật đã quy định các thủ tục đơn giản.

phát huy tốt ý nghĩa của công tác thi đua, khen thưởng. Tại Khoản 6: đề nghị thay cụm từ “có thể” bằng từ “được” để thực hiện thống nhất cả nước.			
Khoản 2: nên bổ sung: “...Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp tỉnh, Thủ trưởng cơ quan cấp Tổng cục và tương đương, Đại học quốc gia Hà Nội và Đại học Quốc gia TP HCM, Tập đoàn kinh tế, Tổng Công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập xem xét, trình Thủ tướng Chính phủ để đề nghị Chủ tịch nước quyết định...”		Không đúng về cấp trình.	Đại học Quốc gia TPHCM,
<b>Khoản 7:</b> Đề nghị nhập Khoản 7, Điều 82 vào Điều 81: Việc tổ chức tôn vinh trao tặng các hình thức khen thưởng, các danh hiệu và giải thưởng cho tổ chức cá nhân do Chính phủ quy định		2 Nội dung quy định khác nhau. - Khoản 7 Điều 82 quy định về việc tôn vinh danh hiệu và trao giải thưởng cho cá nhân, tổ chức (các quy định mang tính quy phạm). Điều 82 quy định việc tổ chức trao tặng.	Sơn La
Khoản 5: đề nghị sửa đổi, bổ sung:...”cơ quan” chức năng... thành.... “cơ quan, đơn vị” chức năng...	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
Khoản 6: quy định về “Thẩm quyền và thủ tục đề nghị khen thưởng”: Đề nghị bổ sung như sau: “6. Ngoài các hình thức khen thưởng được quy định tại Luật này, các cơ quan, tổ chức, cá nhân có thẩm quyền có thể thực hiện các hình thức <b>khen thưởng khác</b> động viên phù hợp đối với cá nhân, tập thể ..... do Luật này quy định”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bà Rịa – Vũng tàu
Khoản 2: Đề nghị không quy định “Giải thưởng Hồ Chí Minh”, “Giải thưởng Nhà nước” trong khoản này. Lý do: 2 Giải thưởng này được quy định chi tiết tại Nghị định riêng: “Chính phủ quy định chi tiết việc xét tặng “Giải thưởng Hồ Chí Minh”, “Giải thưởng Nhà nước” (Khoản 3 Điều 66 dự thảo).		Nội dung này quy định về thẩm quyền và thủ tục đề nghị để phù hợp với các hình thức khen thưởng khác. Nghị định chỉ quy định chi tiết về tiêu chuẩn, quy trình, thủ tục.	Bộ KH&CN
Khoản 2: đề nghị xem xét điều chỉnh từ “có thể” thành “được” để đảm bảo tính thống nhất tại các địa phương.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bến Tre

<p>Nên bỏ cụm từ “quyết định” tại Khoản 2, Khoản 3 điều này và đề nghị ghi rõ đoạn 2, khoản 2 “Chủ nhiệm Văn phòng Quốc hội, trình Chủ tịch nước tặng thưởng huân chương, huy chương, danh hiệu vinh dự nhà nước cho đại biểu Quốc hội chuyên trách ở Trung ương”.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Viện KSNĐTC</p>
<p><b>Khoản 3 nên bổ sung:</b> “ ...Chủ tịch Ủy ban nhân dân cấp tỉnh, Thủ trưởng cơ quan cấp Tổng cục và tương đương, Đại học quốc gia Hà Nội và Đại học Quốc gia TP HCM, Tập đoàn kinh tế, Tổng Công ty Nhà nước do Thủ tướng Chính phủ quyết định thành lập đề nghị Chính phủ quyết định...”</p>		<p>Không đúng về cấp trình.</p>	<p>Đại học Quốc gia TPHCM,</p>
<p>Khoản 6: quy định “<i>Ngoài các hình thức khen thưởng được quy định tại Luật này, các cơ quan, tổ chức, cá nhân có thẩm quyền có thể thực hiện các hình thức động viên phù hợp...</i>”. Đề nghị thay cụm từ “<i>hình thức động viên phù hợp</i>” bằng “<i>hình thức khen thưởng phù hợp với đặc thù của cơ quan, đơn vị, địa phương</i>” để tạo điều kiện thuận lợi cho việc cụ thể hóa Luật, đảm bảo phù hợp với điều kiện thực tiễn của các cấp, các ngành, địa phương, đơn vị.</p> <p>- Đề nghị chuyển Khoản 6 và Khoản 7 Điều 82 lên Mục 1 (thẩm quyền quyết định, trao tặng); do Khoản 6 quy định về các hình thức động viên ngoài Luật thuộc thẩm quyền của tổ chức, cá nhân và Khoản 7 quy định về việc tổ chức tôn vinh nên bố trí ở Mục 1 sẽ hợp lý và dễ theo dõi hơn (có thể đưa Khoản 6 thành một điều riêng sau Điều 79; đưa Khoản 7 thành một khoản trong Điều 81).</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Hà Nội,</p>
<p>Bỏ Khoản 7, vì đã quy định ở Điều 81</p>		<p>2 Nội dung quy định khác nhau. - Khoản 7 Điều 82 quy định về việc tôn vinh danh hiệu và trao giải thưởng cho cá nhân, tổ chức (các quy định mang tính quy phạm). Điều 82 quy định việc tổ chức trao tặng.</p>	<p>Bộ Nội vụ, Viện HLKH và CN,</p>

	Theo Khoản 3, Điều 66 quy định: “Chính phủ quy định chi tiết việc xét tặng “Giải thưởng Hồ Chí Minh”, “Giải thưởng nhà nước”, vì vậy không nên quy định về “Giải thưởng Hồ Chí Minh”, “Giải thưởng nhà nước” vào Khoản 2, Điều 82;		Nội dung này đã giải trình	Bộ y tế,
Điều 83	Khoản 2: về hồ sơ đề nghị xét khen thưởng: nên sửa đổi Điểm d thành “ <i>Các giấy chứng nhận tặng các danh hiệu thi đua liên quan đến xét tặng các hình thức khen thưởng</i> ”.		- Các danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng sẽ được ghi trong báo cáo thành tích và có xác nhận của cấp trình khen thưởng.	Hà Tĩnh,
	<p>Quy định về hồ sơ đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng:</p> <p>+ Khoản 1 quy định về hồ sơ xét danh hiệu thi đua: Đề nghị chỉ nên quy định thành phần hồ sơ cấp Nhà nước; đối với địa phương nên giao cho địa phương quy định để đáp ứng yêu cầu cải cách thủ tục hành chính.</p> <p>Lý do: Trên cơ sở Luật quy định thành phần hồ sơ, Bộ Nội vụ ban hành Quyết định về việc công bố thủ tục hành chính mới ban hành lĩnh vực thi đua, khen thưởng thuộc phạm vi chức năng của Bộ Nội vụ; theo đó địa phương sẽ ban hành thủ tục hành chính mới ban hành lĩnh vực thi đua, khen thưởng thuộc phạm vi chức năng của Sở Nội vụ. Theo nguyên tắc Quyết định này không được trái với Quyết định của Bộ Nội vụ dẫn đến hồ sơ đề nghị các danh hiệu thi đua ở cơ sở đối với tập thể và cá nhân đều phải kèm báo cáo thành tích trong khi số lượng này ở cơ sở rất nhiều làm cho hồ sơ rườm rà, hình thức, không đáp ứng yêu cầu cải cách thủ tục hành chính.</p> <p>+ Khoản 2 quy định về hồ sơ đề nghị xét khen thưởng: Đề nghị chỉ nên quy định thành phần hồ sơ đề nghị khen thưởng cấp Nhà nước; đối với địa phương nên giao cho địa phương quy định để đáp ứng yêu cầu cải cách thủ tục hành chính.</p> <p>Lý do: Trên cơ sở Luật quy định thành phần hồ sơ, Bộ Nội vụ ban hành Quyết định về việc công bố thủ tục hành chính mới ban hành lĩnh vực thi đua, khen thưởng thuộc phạm vi chức năng của Bộ Nội vụ; theo đó địa phương sẽ ban hành thủ tục hành chính mới ban hành lĩnh vực thi đua, khen thưởng thuộc phạm vi chức năng của Sở Nội vụ. Theo nguyên tắc Quyết định này không được trái với Quyết định của Bộ Nội vụ dẫn đến hồ</p>		- Theo Luật ban hành văn bản QPPL các văn bản cấp dưới không được quy định về thủ tục hành chính vì vậy không thể giao cho bộ, ngành, địa phương tự quy định. Dự thảo Luật giao cho Chính phủ quy định thì Chính phủ được quy định.	Sóc Trăng

<p>sơ đề nghị các hình thức khen thưởng ở địa phương đều phải kèm báo cáo thành tích trong khi số lượng này ở cơ sở rất nhiều làm cho hồ sơ rườm rà, hình thức, không đáp ứng yêu cầu cải cách thủ tục hành chính. Đồng thời quy định như vậy sẽ không mâu thuẫn với Điều 73 của dự thảo Luật (tiêu chuẩn Bảng khen cấp bộ, ngành, tỉnh do bộ, ngành, tỉnh quy định).</p>			
<p>Số lượng hồ sơ: giảm xuống 01 bộ chính là không hợp lý.          Hồ sơ xét đề nghị xét khen thưởng gồm 4 loại văn bản: văn bản đề nghị khen thưởng, báo cáo thành tích của các tập thể, cá nhân, biên bản xét khen thưởng và Chứng nhận của cơ quan quản lý có thẩm quyền đối với sáng kiến, phát minh là chưa đủ cơ sở để xét khen thưởng.</p>		<p>Ý kiến tham gia không chứng minh được cơ sở thực tiễn vì vậy chưa có căn cứ tiếp thu.</p>	<p>Văn phòng Quốc hội</p>
<p>Đề nghị bỏ quy định số lượng hồ sơ đề nghị khen thưởng.          Về hồ sơ đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng đề nghị quy định tại các văn bản dưới Luật.          Bên cạnh đó, đề nghị Trung ương nghiên cứu thêm quy định về số lượng hồ sơ đề nghị khen thưởng trình Thủ tướng Chính phủ (nộp qua Ban Thi đua - Khen thưởng Trung ương) sao cho phù hợp với thực tiễn công tác lưu trữ hồ sơ công việc tại các cấp trình khen. Nên giao thẩm quyền cho cấp bộ, ngành, tỉnh, đoàn thể Trung ương hướng dẫn chi tiết về hồ sơ đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng đảm bảo đúng quy định của pháp luật.</p>		<p>Theo Luật ban hành văn bản QPPL các văn bản cấp dưới không được quy định về thủ tục hành chính vì vậy không thể giao cho bộ, ngành, địa phương tự quy định. Dự thảo Luật giao cho Chính phủ quy định thì Chính phủ được quy định.</p>	<p>Hải Phòng</p>
<p>Hồ sơ đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng: đề nghị <u>không quy định số lượng</u> hồ sơ 01 bộ bản chính, giao Chính phủ quy định chi tiết sẽ phù hợp với thực tiễn của Trung ương và địa phương hơn.  <b>Việc phân cấp thẩm quyền</b> cho bộ, ngành, địa phương quy định điều kiện, tiêu chuẩn, đối tượng tặng thưởng danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng: đề nghị Luật Thi đua, Khen thưởng <u>quy định tiêu chuẩn chung</u> đối với các hình thức khen thưởng theo thẩm quyền của bộ, ngành, địa phương; đồng thời giao cho bộ, ngành,</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>	<p>Dự thảo Luật đã giao cho Chính phủ quy định thì Chính phủ được quy định.</p>	<p>Cần Thơ</p>

	<p>địa phương căn cứ đặc điểm tình hình của từng đối tượng, lĩnh vực, ngành nghề để quy định tiêu chuẩn cụ thể cho các hình thức khen thưởng thuộc thẩm quyền (theo hướng sửa đổi của Bộ Nội vụ)</p> <p><b>Về bổ sung hình thức.</b> “Huy chương Thanh niên xung phong vĩ vang”: đề nghị <u>không bổ sung</u> vì các cá nhân là Thanh niên xung phong nếu đủ điều kiện theo quy định đã được khen thưởng các hình thức phù hợp như Huân chương kháng chiến, Huy chương kháng chiến,...</p>			
	<p>Khoản 5, sửa thành “Hồ sơ xét tặng danh hiệu thi đua và hình thức khen thưởng được lưu trữ theo quy định của pháp luật về lưu trữ”. Trường hợp có quy định khác, đề nghị lấy ý kiến của Cục Văn thư Lưu trữ nhà nước.</p>		Luật không quy định những trường hợp khác vì đã có Luật lưu trữ	Bộ Nội vụ
	<p>Về hồ sơ đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng đề nghị đơn giản hóa thành phần hồ sơ theo hướng:</p> <p>Đối với báo cáo thành tích: Chỉ quy định báo cáo thành tích của tập thể, cá nhân đối với các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng cấp Nhà nước. Các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng khác, chỉ cần quy định trích ngang thành tích do đơn vị trình khen thưởng lập.</p> <p>Đối với biên bản họp xét thi đua, khen thưởng: Đề nghị sửa lại là: “Biên bản họp xét thi đua, khen thưởng hoặc lấy ý kiến thành viên Hội đồng”. Lý do: Việc tổ chức họp Hội đồng Thi đua - Khen thưởng thường theo định kỳ, không phải lúc nào cũng triệu tập họp Hội đồng được. Do đó, ngoài việc họp xét thi đua, khen thưởng, cần bổ sung thêm hình thức lấy ý kiến các thành viên có liên quan khi không tổ chức họp Hội đồng để thuận lợi cho việc xét thi đua, khen thưởng ở các đơn vị, địa phương.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ KH&CN
	<p>Nên bổ sung thêm quy định về hồ sơ đề nghị khen thưởng theo thủ tục đơn giản vào Luật sửa đổi vì trong dự thảo Luật sửa đổi đã có quy định về hồ sơ đề nghị xét tặng danh hiệu thi đua và khen thưởng nhưng chưa có hồ sơ theo thủ tục đơn giản.</p>		Khoản 2 Điều 84 đã giao cho Chính phủ quy định.	Viện HLKH và CN
Điều 84	<p>Nên đổi tên gọi thành: Thủ tục khen thưởng đột xuất, kịp thời, để phù hợp với Mục 2.</p>		Thủ tục đơn giản bao gồm các trường hợp quy định tại điểm a, b khoản 1 Điều 84 của dự thảo	Ban tuyên giáo TW

<p>Đã quy định những trường hợp đề nghị khen thưởng theo thủ tục đơn giản, nên bổ sung thêm quy định hồ sơ theo thủ tục đơn giản.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Viện Hàn Lâm khoa học,</p>
<p>Đề nghị sửa đổi quy định khen thưởng theo thủ tục đơn giản áp dụng đối với các loại hình khen thưởng quy định tại Điều 4: Khen thưởng theo đợt hoặc chuyên đề; khen thưởng đột xuất; khen thưởng quá trình cống hiến; khen thưởng theo niên hạn; khen thưởng đối ngoại (trừ công khen thưởng theo công trạng và thành tích đạt được).</p> <p>Lý do: Đánh giá tại dự thảo tờ trình của Bộ Nội vụ về dự án Luật Thi đua, khen thưởng (sửa đổi) đã khẳng định: “Một số quy định về thủ tục, hồ sơ còn rườm rà, phức tạp chưa đáp ứng được yêu cầu cải cách hành chính...”. Đối tượng, hình thức khen thưởng theo thủ tục đơn giản quy định tại Điều 84 dự thảo Luật cơ bản chưa mở rộng nhiều so với Luật Thi đua, khen thưởng hiện nay (đối tượng, danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng chủ yếu tập trung tại Điều 83 dự thảo Luật).</p>		<p>Nội dung tham gia góp ý: quy định tại Điều 84 dự thảo Luật cơ bản chưa mở rộng nhiều so với Luật Thi đua, khen thưởng hiện nay là chưa có căn cứ vì so với Luật Thi đua, Khen thưởng hiện hành đã bổ sung thêm rất nhiều loại hình khen thưởng được thực hiện theo thủ tục đơn giản.</p>	<p>Bộ KH&amp;CN</p>
<p>Đề nghị bổ sung nội dung Điểm a Khoản 1 quy định về một trong những trường hợp được đề nghị khen thưởng theo thủ tục đơn giản như sau “<i>Việc khen thưởng phục vụ yêu cầu chính trị của Đảng, Nhà nước, Quốc hội, Chính phủ, bộ, ngành, tỉnh và các cơ quan, đơn vị, tổ chức để kịp thời động viên, khích lệ tập thể, cá nhân có thành tích</i>”; đảm bảo đầy đủ và phù hợp với việc thực hiện nhiệm vụ và thẩm quyền của từng cấp, từng cơ quan, đơn vị, tổ chức.</p>	<p>Tiếp thu, báo cáo</p>		<p>Hà Nội,</p>
<p>Khoản 1: Khen thưởng theo thủ tục đơn giản: đề nghị sửa câu “Những trường hợp có đủ các điều kiện sau đây được đề nghị khen thưởng theo thủ tục đơn giản” thành “Những trường hợp có một trong các điều kiện sau đây được đề nghị khen thưởng theo thủ tục đơn giản” thì mới phù hợp với nội dung trình bày ở phần sau và phù hợp với thực tiễn.</p>	<p>Tiếp thu, chỉnh sửa</p>		<p>Bắc Kạn</p>

	Nên bổ sung thêm 1 điểm : “d. Khen thưởng thành tích có nội dung bí mật nhà nước”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công an
Điều 85	Khoản 1: Quyền của cá nhân, tập thể, đề nghị bổ sung cụm từ “địa phương” thành “Được tham gia các phong trào thi đua do Nhà nước, cơ quan, tổ chức, đơn vị, địa phương phát động” để đảm bảo đầy đủ các chủ thể có thẩm quyền phát động, chỉ đạo phong trào thi đua và thống nhất với quy định tại Điều 16 dự thảo Luật.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Điện Biên
	Khoản 5: quy định: “ <i>Cá nhân bị xét xử oan, sai và đã được cơ quan có thẩm quyền minh oan, sửa sai thì được xem xét phục hồi và trao lại danh hiệu vinh dự nhà nước</i> ”. Để đảm bảo quy định chặt chẽ, đề nghị sửa, bổ sung như sau: “Đối với các cá nhân được trao danh hiệu vinh dự nhà nước bị thu hồi do xét xử oan sai và đã được cơ quan có thẩm quyền minh oan, sửa sai thì được xem xét phục hồi và trao lại danh hiệu vinh dự nhà nước”.	Tiếp thu, chỉnh sửa		
Điều 87	Khoản 7: Nhất trí nội dung Khoản này			Thanh tra Chính phủ
	Khoản 4: đề nghị bổ sung: ...cán bộ, công chức làm công tác thi đua...thành...cán bộ, công chức “, viên chức và người” làm công tác thi đua...	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng
	Khoản 5: đề nghị sửa đổi, bổ sung: ...tặng thưởng các hình thức khen thưởng...thành ...tặng thưởng các “danh hiệu thi đua”, hình thức khen thưởng...			
	Quán triệt tinh thần theo Chỉ thị số 34 nên bổ sung: “Thực hiện đồng bộ việc phát hiện, bồi dưỡng, tổng kết và nhân rộng điển hình tiên tiến trong các phong trào thi đua và khen thưởng”		Đây là nội dung quản lý Nhà nước về thi đua, khen thưởng không phải quy định về tổ chức thực hiện công tác thi đua, khen thưởng.	Ban Tuyên giáo TW
Điều 88	Khoản 1: “.....Chính phủ quy định chức năng, nhiệm vụ, quyền hạn và tổ chức bộ máy của cơ quan quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng <b>các cấp</b> ”	Tiếp thu, chỉnh sửa		Khánh Hòa
	Tại Điều 92,93: Luật hiện hành có quy định quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng đối với Viện Kiểm sát nhân dân tối cao và Tòa án nhân dân tối cao, nay bỏ đi thì đề nghị bổ sung ở Khoản	Tiếp thu, chỉnh sửa		Viện KSNĐTC



	2 như sau: Các bộ, cơ quan ngang bộ, cơ quan thuộc Chính phủ, <b>Viện Kiểm sát nhân dân tối cao và Tòa án nhân dân tối cao</b> trong phạm vi nhiệm vụ, quyền hạn của mình, thực hiện quản lý nhà nước về thi đua, khen thưởng theo quy định của pháp luật			
Điều 89	Khoản 6: Tổ chức và hoạt động của Hội đồng Thi đua - Khen thưởng <b>các cấp</b> do Chính phủ quy định.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Khánh Hòa
	Đề nghị làm rõ “thành viên” Hội đồng hay là “ủy viên” Hội đồng cho phù hợp với quy định của Luật Tổ chức Chính phủ, các luật về tổ chức nhà nước và tại khoản 3 Điều 61 Nghị định số 91/2017/NĐ-CP ngày 31/7/2017 của Chính phủ.		Luật có giá trị pháp lý cao hơn Nghị định.	Lâm Đồng
	Đề nghị sửa tên gọi là “Hội đồng Thi đua – Khen thưởng” bỏ cụm từ “Trung ương” vì trong nội dung có điều chỉnh cả Hội đồng Thi đua – Khen thưởng các cấp	Tiếp thu, chỉnh sửa		Gia Lai,
	Đề nghị sửa tên gọi là Hội đồng Thi đua – Khen thưởng Trung ương và các cấp	Tiếp thu, chỉnh sửa		Ninh Bình
Điều 90	Nên đổi tên thành tài chính thi đua, khen thưởng		Quy định tài chính mang tính chung chung. Quỹ thi đua, khen thưởng để phục vụ cho công tác thi đua, khen thưởng	Ban tuyên giáo TW,
Điều 91	Đề nghị bổ sung: “Kỷ niệm chương”.		Đã có quy định đối với các hiện vật khen thưởng khác	Lâm Đồng,
Điều 92	<b>Khoản 1:</b> (Huỷ bỏ quyết định khen thưởng) Đề nghị thay từ “Người” thành cụm từ “trường hợp”. Vì có trường hợp là tập thể được khen thưởng, nhưng thời gian sau tập thể đó bị kết luận là “ <i>Gian dối trong việc kê khai thành tích để được khen thưởng</i> ”. Nếu ghi là “Người” thì đối với những trường hợp là tập thể đã được khen thưởng thì không thể huỷ bỏ quyết định khen thưởng	Tiếp thu, chỉnh sửa		Đồng Tháp,
	<b>Khoản 1:</b> (Huỷ bỏ quyết định khen thưởng) Đề nghị thay từ “Người” thành cụm từ “cá nhân, tập thể”. Vì có trường hợp là tập thể được khen thưởng..	Tiếp thu, chỉnh sửa		Văn phòng Quốc hội
	Đề nghị bổ sung: trách nhiệm của cá nhân, tổ chức.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lâm Đồng

	<p>Đề nghị bổ sung tổ chức, cá nhân có hành vi vi phạm ... vì trong việc hủy bỏ quyết định khen thưởng có cả khen thưởng cho tập thể và khen thưởng cho cá nhân</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ GTVT
	<p>Quy định về việc “Hủy bỏ quyết định khen thưởng”: Đề nghị xem xét bổ sung thêm quy định đối với trường hợp như sau “<i>Đối với các cá nhân đã được khen thưởng rồi, sau đó phát hiện ra sai phạm trong thời gian được đề nghị khen thưởng (bị xử lý bằng hình thức cảnh cáo) thì có bị thu hồi hiện vật và tiền thưởng đã nhận hay không?</i>”.</p>		<p>Trường hợp này thuộc khoản a Điều 92 dự thảo Luật: Gian dối trong việc kê khai thành tích để được khen thưởng.</p>	Bà Rịa vũng tàu
Điều 93	<p>Đề nghị dự thảo Luật xem xét thêm trường hợp sau:</p> <p><i>Ví dụ:</i> Ông A được phong tặng danh hiệu vinh dự nhà nước “Thầy thuốc ưu tú”. Sau đó, cơ quan chức năng phát hiện ông A bị kỷ luật nhưng trong hồ sơ đề nghị phong tặng danh hiệu ông A không thể hiện bị kỷ luật. Trường hợp này ông A không vi phạm luật hình sự, bị toà án xét xử và không bị tuyên án tù hình phạt tù có thời hạn trở lên.</p> <p>Trường hợp của ông A như nêu trên, nếu áp dụng theo quy định tại Điều 93 (Tước danh hiệu) thì không thực hiện được. Vì ông A chưa vi phạm luật hình sự, bị toàn án xét xử và không bị tuyên án tù hình phạt tù có thời hạn trở lên.</p> <p>Nếu vận dụng áp dụng Điều 92 (Hủy bỏ quyết định khen thưởng) thì chưa đúng, vì ông A được phong tặng “danh hiệu vinh dự nhà nước” không phải là “danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng” như Điều 92 đã quy định.</p>		<p>- Trường hợp kê khai gian dối Theo khoản a Điều 92 của Dự thảo thì Hủy bỏ Quyết định khen thưởng</p> <p>- Điều 93 quy định về tước danh hiệu tức là sẽ không được khôi phục hoặc tặng lại vì vậy cần phải quy định tình chất mức độ vi phạm cao hơn.</p>	Đồng Tháp,
Điều 94	<p>Đề nghị cân nhắc bỏ điều này vì nội dung chủ yếu dẫn chiếu sang các quy định của pháp luật khiếu nại, tố cáo.</p>		Quy định này là cần thiết	Bộ Tư pháp.
	<p>Đề nghị ghi rõ Luật này thay thế những luật nào theo đúng quy định của Luật ban hành văn bản quy phạm pháp luật.</p>	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ công an
Điều 95	<p>Đề nghị sửa đổi, bổ sung như sau:</p> <p>“Luật này có hiệu lực thi hành từ ngày... tháng... năm ...; thay thế Luật Thi đua, khen thưởng số 15/2003/QH11 ngày 26</p>	Tiếp thu		Hải Phòng, Lào Cai, Quảng trị, Văn phòng Quốc hội

	tháng 11 năm 2003, Luật Sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi đua, khen thưởng số 47/2005/QH11 ngày 14 tháng 6 năm 2005 và Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Thi đua, khen thưởng số 39/2013/QH13 ngày 16 tháng 11 năm 2013.			
	Đề nghị bổ sung quy định về tình trạng hiệu lực của Luật thi đua – Khen thưởng năm 2003, năm 2005 và Luật sửa đổi năm 2013	Tiếp thu, chỉnh sửa		Bộ Công thương
Điều 96	Dự thảo dành một Điều riêng giao cho Chính phủ quy định chi tiết thi hành Luật Thi đua, Khen thưởng. Đề nghị nên bỏ Điều này vì nhiệm vụ giao Chính phủ quy định chi tiết các nội dung của Luật đã được quy định cụ thể tại các Điều của Luật (Điều 62, Điều 63, Điều 64, Điều 65...), không cần thiết phải quy định lại.	Tiếp thu, chỉnh sửa		Lào Cai
	<b>Kiến nghị</b>			
	Đề nghị sửa quy định về tiêu chuẩn tổ chức Đảng đối với các hình thức khen thưởng thống nhất với quy định số 132-QĐ/TW ngày 8/3/2018 của Bộ Chính trị Đề nghị bổ sung 1 Điều quy định về Đại hội thi đua yêu nước các cấp.	Tiếp thu, nghiên cứu		Bộ Quốc phòng
3	-Đề nghị bổ sung quy định mức tiền thưởng đối với các loại Huân, Huy chương kháng chiến trong Luật Thi đua, khen thưởng. - Đề nghị nghiên cứu, quy định cụ thể hơn về việc thi đua khen thưởng đối với cơ quan, đơn vị cùng lúc tham gia nhiều phạm vi thi đua để tránh chồng chéo Đề nghị bổ sung thêm chương quy định về tiền thưởng để làm căn cứ thực hiện và ban hành các văn bản hướng dẫn dưới Luật. Đề nghị nhiên cứu tỷ lệ xét danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng theo nhóm lãnh đạo và nhóm làm công tác chuyên môn, trực tiếp lao động, sản xuất.	Tiếp thu, nghiên cứu		Văn phòng Quốc hội

<p>Quy định khen thưởng cấp nhà nước phải đạt thành tích liên tục, điều này không chỉ mang tính cộng dồn mà còn làm giảm tính phấn đấu của người lao động không khuyến khích được sự nỗ lực của cá nhân đề nghị nghiên cứu, sửa đổi cho phù hợp.</p> <p>Khen thưởng đối với doanh nhân, doanh nghiệp: cần đánh giá và có những quy định phù hợp cho các đối tượng thuộc thành phần kinh tế tư nhân.</p>			
<p>Dự thảo Luật chỉ mới quy định thủ tục, hồ sơ khen thưởng từ cấp dưới trình lên cấp trên; chưa quy định về việc cơ quan có thẩm quyền cấp trên chủ động phát hiện, khen thưởng và trình các cấp khen thưởng cho tập thể, cá nhân có thành tích xuất sắc thuộc thẩm quyền quản lý của cơ quan cấp dưới.</p> <p>Do vậy đề nghị bổ sung quy định về quy trình thủ tục, hồ sơ khen thưởng khi cấp trên phát hiện và khen thưởng đối với tập thể, cá nhân có thành tích xuất sắc.</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Hà Nội
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mức tiền thưởng cho tập thể, cá nhân xuất sắc cần điều chỉnh tăng lên: thay vì Bằng khen Chủ tịch UBND tỉnh cho 1 cá nhân: 1,0 mức lương cơ sở; đề nghị tăng lên thành 2 lần mức lương cơ sở; tương tự các danh hiệu và hình thức khen thưởng còn lại cũng điều chỉnh tăng lên cho phù hợp tình hình hiện nay.</li> <li>- Cần hoàn thiện thống nhất hệ thống Luật thi đua, khen thưởng; các văn bản hướng dẫn của Chính phủ, Bộ Nội vụ quy định các tiêu chuẩn cụ thể rõ ràng, dễ hiểu, dễ thực hiện để xét khen thưởng các ngành, các cấp và quy định thực hiện các chương trình bồi dưỡng nghiệp vụ chuyên môn cho các cán bộ, công chức, viên chức làm công tác thi đua, khen thưởng thuộc thẩm quyền quản lý các cấp.</li> <li>- Ban hành các văn bản hướng dẫn quy định cụ thể và thống nhất về tổ chức bộ máy cơ quan chuyên trách công tác thi đua, khen thưởng của các tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương vì</li> </ul>	Tiếp thu, nghiên cứu		Khánh Hòa

<p>hiện nay mỗi tỉnh, thành phố trực thuộc Trung ương có sự sắp xếp khác nhau về tổ chức bộ máy cơ quan chuyên trách công tác thi đua, khen thưởng.</p>			
<p>- Để phù hợp với chủ trương đẩy mạnh cải cách hành chính trong giai đoạn hiện nay, đề nghị cơ quan dự thảo xem xét bổ sung tiêu chuẩn về “<b>kết quả thực hiện công tác cải cách hành chính</b>” của đơn vị để xét tặng Cờ thi đua của Chính phủ, Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh,... và các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng khác cho tập thể căn cứ vào kết quả chấm điểm, xếp loại hàng năm.</p> <p>- Đề nghị Ban Thi đua, Khen thưởng Trung ương thống nhất với Bộ Văn hóa Thể thao và Du lịch không quy định công nhận “<i>Xã văn hóa nông thôn mới</i>” theo Thông tư số 17/2011/TT-BVH ngày 20/12/2011 Quy định chi tiết về tiêu chuẩn xét tặng và công nhận “<i>Xã văn hóa nông thôn mới</i>”.</p> <p>- Đề nghị Bộ Nội vụ thống nhất với Bộ Quốc phòng, Bộ Công an về tiêu chuẩn xét tặng danh hiệu “Đơn vị tiên tiến” cho Công an xã và Ban Chỉ huy quân sự xã.</p> <p><i>Lý do vướng:</i></p> <p>- Trưởng Công an, Chỉ huy trưởng Quân sự thuộc công chức cấp xã, hàng năm được xét tặng danh hiệu thi đua “Tập thể lao động tiên tiến” trở lên.</p> <p>- Biên chế Công an, Quân sự cấp xã là 02 công chức (Trưởng Công an xã và Chỉ huy trưởng quân sự xã), được quy định tại Nghị định 34/2019 ngày 24/4/2019 của Chính phủ. Trong Nghị định quy định “<i>đối với các xã, thị trấn bố trí Trưởng Công an xã là công an chính quy thì giảm 01 người</i>”.</p> <p>Luật Thi đua, Khen thưởng quy định tiêu chuẩn để được tặng danh hiệu “<i>Đơn vị tiên tiến</i>” phải có ít nhất 70% cá nhân đạt danh hiệu “<i>Chiến sỹ tiên tiến</i>”. Như vậy bất cập giữa tiêu chuẩn, thẩm quyền tặng danh hiệu (tỷ lệ 70% cá nhân đạt danh hiệu “<i>Chiến sỹ tiên tiến</i>” biên chế không đảm bảo. Thẩm quyền công nhận “<i>Trưởng Công an</i>” là chính quy do Giám đốc Công an</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Hà Tĩnh</p>

<p>tỉnh; công chức "<i>Trưởng Công an</i>" do Chủ tịch UBND huyện, bán chuyên trách "<i>Phó Trưởng công an</i>" do Chủ tịch UBND xã xét công nhận).</p>			
<p>Dự thảo nên có 1 chương quy định riêng đề khen thưởng đối với nông dân, công nhân và người lao động trực tiếp.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Cà Mau,</p>
<p>Bổ sung vào tiêu chuẩn khen thưởng hoặc nguyên tắc khen thưởng đối với người đứng đầu: “Cá nhân là người đứng đầu được tặng danh hiệu thi đua thường xuyên và hình thức khen thưởng theo công trạng và thành tích đạt được khi tập thể do cá nhân đó lãnh đạo, quản lý hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ trong suốt thời gian tính thành tích khen thưởng cho cá nhân và được cấp có thẩm quyền công nhận”.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Thái Nguyên,</p>
<p><b>1. Tiếp tục nghiên cứu thể chế hóa Chỉ thị số 34-CT/TW của Bộ Chính trị “ Về tiếp tiếp tục đổi mới công tác thi đua, khen thưởng” và các giải pháp khắc phục hạn chế sau tổng kết 13 năm thực hiện Luật Thi đua, Khen thưởng</b></p> <p>- Việc tổ chức triển khai một số phong trào thi đua còn hình thức, chưa tạo được động lực thi đua từ cơ sở, từ quần chúng nhân dân; hiệu quả, tác dụng còn chưa cao, một số nơi phong trào thi đua chưa gắn kết với thực hiện nhiệm vụ chính trị; nội dung, tiêu chí xét tặng danh hiệu thi đua chưa cụ thể, chưa gắn với lợi ích của người lao động, việc công nhận danh hiệu thi đua còn dàn trải”.</p> <p>- Luật quy định thành tích đến đâu thì khen thưởng đến đó, nhưng tiêu chuẩn để xét khen thưởng lại tính theo niên hạn, cộng dồn, phải có hình thức khen thưởng thấp mới xét khen thưởng cao.</p> <p>- Vấn đề đẩy mạnh cải cách thủ tục hành chính, ứng dụng công nghệ thông tin trong công tác thi đua, khen thưởng.</p> <p><b>2. Đề nghị lồng ghép vấn đề bình đẳng giới trong dự án Luật Thi đua, Khen thưởng</b></p> <p>Dự thảo Luật đã quy định “<i>Đảm bảo nguyên tắc Bình đẳng giới trong thi đua khen thưởng</i>” (Điều 5). Việc đề ra nguyên tắc bình đẳng giới trong thi đua, khen thưởng là hết sức cần thiết song quan trọng hơn là nguyên tắc này phải được thể</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Hội LHPNVN,</p>

hiện thành các chính sách cụ thể trong toàn bộ Dự án Luật. Mặt khác, theo quy định của Luật Bình đẳng giới, để bảo đảm bình đẳng giới, trong quá trình xây dựng Luật cần xác định vấn đề giới, nguyên nhân, giải pháp, nguồn lực. Do đó, để có cơ sở xác định vấn đề giới và lồng ghép vấn đề bình đẳng giới, Hội LHPN Việt Nam đề nghị:

- Bộ Nội vụ có đánh giá về tỷ lệ nam/nữ các tập thể đông nam hoặc nữ đạt các danh hiệu thi đua, phân tích nguyên nhân.

- Nghiên cứu lồng ghép vấn đề bình đẳng giới trong các tiêu chuẩn thi đua, khen thưởng theo hướng pháp điển hóa một số vấn đề đã được quy định tại Nghị định số 91/2017/NĐ-CP: *“Khi có nhiều cá nhân, tập thể cùng đủ điều kiện, tiêu chuẩn thì lựa chọn cá nhân nữ hoặc tập thể có tỷ lệ nữ từ 70% trở lên để xét khen thưởng. Đối với cán bộ lãnh đạo, quản lý là nữ thời gian giữ chức vụ để xét khen thưởng quá trình công hiến được giảm 1/3 thời gian so với quy định chung; trường hợp quy định tuổi nghỉ hưu cao hơn thì thời gian giữ chức vụ để xét khen thưởng quá trình công hiến được thực hiện theo quy định chung”* (Khoản 2 Điều 3); *“Thời gian nghỉ thai sản theo, quy định được tính để bình xét tặng danh hiệu “Lao động tiên tiến”, “Chiến sĩ tiên tiến”* (Khoản 4, Điều 10).

- Đối với các quy định có liên quan đến thời gian để khen thưởng Huân chương, các danh hiệu Nhà giáo, thầy thuốc... cho cá nhân cần tính đến độ tuổi nghỉ hưu của nam/nữ, nghỉ thai sản của lao động nữ nếu không thì nguyên tắc bình đẳng giới sẽ khó đạt được và tỷ lệ nữ được khen thưởng vẫn ở mức độ thấp.

- Đề nghị thành phần của Hội đồng Thi đua - Khen thưởng cần đảm bảo cân đối tỷ lệ nam/nữ.

**3. Đề nghị thống nhất tên gọi “Mặt trận Tổ quốc và các tổ chức chính trị - xã hội”** trong dự án Luật theo quy định tại Điều 9 Hiến pháp.

**4. Đề nghị cơ quan chủ trì soạn thảo quan tâm cung cấp một số tài liệu** như: Báo cáo đánh giá tác động; Báo cáo lồng ghép vấn đề bình đẳng giới; Báo cáo tổng kết 13 năm thi hành Luật Thi đua, Khen thưởng để tạo điều kiện cho Mặt trận

<p>Tổ quốc và các tổ chức chính trị - xã hội thực hiện phân biện xã hội theo Quyết định số 217-QĐ/TW, ngày 12-12-2013 của Bộ Chính trị<sup>1</sup>.</p>			
<p>Đề nghị trong dự thảo Luật cần bổ sung điều, khoản giao Chính phủ quy định cụ thể mức tiền thưởng kèm theo các danh hiệu thi đua, hình thức khen thưởng.</p>		<p>Điều 90 của dự thảo Luật đã quy định</p>	<p>Binh Phước,</p>
<p>Đề nghị xây dựng lại các tiêu chuẩn danh hiệu thi đua, khen thưởng, trong đó căn cứ để xác định thành tích là kết quả vượt trội và ý nghĩa đóng góp, không căn cứ vào sáng kiến</p> <p>Đưa ĐHQG ra khỏi đối tượng tương đương cấp tổng cục tại các nội dung quy định về TĐKT cấp tổng cục trong dự thảo (Điều 25, Điều 71 và Điều 74)</p> <p>Bổ sung ĐHQG vào đối tượng được xét như đơn vị sự nghiệp thuộc Chính phủ (tại Điều 16,78,82)</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>ĐHQG-HN,</p>
<p>-Đề nghị thống nhất khái niệm trong các tiêu chuẩn hình thức khen thưởng với danh hiệu thi đua;</p> <p>+ đối với cá nhân: “hoàn thành tốt nhiệm vụ” nên thay bằng “được xếp loại hoàn thành tốt nhiệm vụ”; “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” nên thay bằng “được xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ”.</p> <p>+ đối với tập thể: “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” nên thay bằng danh hiệu thi đua “tập thể lao động xuất sắc” trong các tiêu chuẩn xét danh hiệu thi đưavà hình thức khen thưởng. Vì hiện nay chưa có quy định cụ thể xác định tập thể hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ.</p> <p>- Đề nghị sử dụng kết quả đánh giá phân loại cán bộ công chức, viên chức để xét danh hiệu thi đư và hình thức khen thưởng.</p> <p>-Đề nghị bỏ tiêu chuẩn phải có sáng kiến khi xét danh hiệu chiến sỹ thi đua cơ sở, vì khi đánh giá phân loại cán bộ công chức, viên chức, tiêu chuẩn “hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ” đã phải có sáng kiến , hoặc có quy định ủy quyền cho các bộ,</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Bộ GD&amp;ĐT,</p>



<p>ngành, địa phương quy định về tiêu chuẩn sáng kiến khi xét danh hiệu Chiến sỹ thi đua cơ sở cho phù hợp với đặc thù của từng bộ, ngành, địa phương.</p>			
<p>Việc bỏ Điều 92,93 là chưa phù hợp vì các cơ quan đó không phải là cơ quan ngang bộ, Nên xem xét ghép nội dung quản lý nhà nước đối với công tác thi đua, khen thưởng của các cơ quan đó thành 1 khoản trong Điều 88 dự thảo Luật.</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Ban Nội chính TW,</p>
<p>Đề nghị sửa Luật theo hướng tăng các yếu tố định lượng, giảm các yếu tố định tính như tiêu biểu, tiêu biểu xuất sắc, dẫn đầu..</p> <p>Bỏ quy định về sáng kiến trong tiêu chuẩn, điều kiện xét khen thưởng, chỉ coi sáng kiến là yếu tố gia tăng khi xét khen thưởng</p> <p>Sửa mẫu báo cáo thành tích quy định tại Nghị định 91</p> <p>Cần có hướng dẫn về công tác xây dựng và nhân điển hình tiên tiến để triển khai thực hiện hiệu quả</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Ngân hàng nhà nước,</p>
<p>Đề nghị bổ sung các giải thưởng: Giải thưởng báo chí quốc gia, Giải thưởng liên hoa phát thanh – Truyền hình toàn quốc, các giải quốc gia về báo chí ngành khác đối với các đơn vị báo chí đặc thù thay cho sáng kiến kinh nghiệm trong công tác.</p>		<p>Đã có quy định về tổ chức tôn vinh danh hiệu, giải thưởng do Chính phủ quy định.</p>	<p>Đài tiếng nói VN,</p>
<p>Dùng thống nhất các danh hiệu thi đua trong ngoặc kép</p> <p>Tiêu chuẩn các danh hiệu thi đua đề nghị bỏ từ ‘nhất’ như “Tiêu biểu xuất sắc nhất”</p> <p>Đề nghị xem xét tỷ lệ danh hiệu “Chiến sỹ thi đua cơ sở” cho phù hợp với tỷ lệ xếp loại hoàn thành xuất sắc nhiệm vụ</p> <p>Cờ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh và bằng khen của Thủ tướng để tặng khi sơ kết, tổng kết 03 năm hoặc 05 năm</p> <p>Xem xét quy định cụ thể về tiêu chuẩn “Có quá trình cống hiến lâu dài trong các cơ quan tổ chức đơn vị”.</p> <p>Quy định cụ thể về Bằng khen cấp bộ, ngành, tỉnh khi đề nghị xét khen thưởng cấp nhà nước đạt được là bằng khen trong phong trào thi đua, đột xuất hay chuyên đề..</p>	<p>Tiếp thu, nghiên cứu</p>		<p>Học viện CTQG HCM</p>

<p>Đề nghị bổ sung quy định cụ thể về các tiêu chuẩn và một hình thức khen thưởng phù hợp để ghi nhận thành tích đối với cá nhân, tập thể được bình xét là điển hình tiên tiến.</p>			Bộ tài chính
<p>Đề nghị bổ sung danh hiệu “Cơ quan văn hóa”, “Đơn vị văn hóa”, “Doanh nghiệp văn hóa” vào Luật Thi đua, Khen thưởng (sửa đổi) vì thực hiện Quyết định số 1610/QĐ-TTg ngày 16 tháng 9 năm 2011 của Thủ tướng Chính phủ phê duyệt Chương trình thực hiện phong trào “Toàn dân đoàn kết xây dựng đời sống văn hóa” giai đoạn 2011-2015, định hướng đến năm 2020, Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch đã ban hành Thông tư số 08/2014/TT-BVHTTDL ngày 24/9/2014 quy định chi tiết tiêu chuẩn, trình tự, thủ tục xét và công nhận “Cơ quan đạt chuẩn văn hóa”, “Đơn vị đạt chuẩn văn hóa”, “Doanh nghiệp đạt chuẩn văn hóa”. Đến nay, việc xét tặng các danh hiệu trên được cấp ủy Đảng, chính quyền các cấp thực hiện tốt và đi vào nề nếp. Theo thống kê, hiện nay cả nước có 84.785/114.972, cơ quan, đơn vị, doanh nghiệp đạt danh hiệu văn hóa. Tuy nhiên đến nay, danh hiệu “Cơ quan văn hóa”, “Đơn vị văn hóa”, “Doanh nghiệp văn hóa” chưa được quy định là một danh hiệu trong Luật Thi đua, Khen thưởng, các tiêu chí, tiêu chuẩn, thẩm quyền, quy trình xét tặng danh hiệu nêu trên chỉ được quy định tại Thông tư của Bộ Văn hóa, Thể thao và Du lịch, vì vậy trong quá trình thực hiện gặp nhiều khó khăn, vướng mắc.</p>			Bộ VH,TT&DL
<p>Cần nghiên cứu quy định cụ thể về thời gian, tiêu chuẩn đối với quy định tặng, truy tặng Huân chương các hạng cho cá nhân có quá trình cống hiến lâu dài trong cơ quan, tổ chức đoàn thể.</p>			Bảo hiểm XHVN
<p>- Xem xét quy định tiêu chuẩn các danh hiệu thi đua “Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh” và “Chiến sỹ thi đua toàn quốc” xét hàng năm và được lựa chọn trong số những cá nhân tiêu biểu được công nhận “Chiến sỹ thi đua cơ sở”; mức độ, phạm vi ảnh hưởng của sáng kiến ở cấp bộ, ngành, tỉnh thì công nhận “Chiến sỹ thi đua cấp bộ, ngành, tỉnh”; mức độ, phạm vi ảnh hưởng của sáng kiến ở cấp toàn quốc thì công nhận danh hiệu “Chiến sỹ thi đua toàn quốc”. Quy định như vậy sẽ góp phần kịp thời phổ biến, nhân rộng sáng kiến của các cá nhân và việc đánh giá</p>	Tiếp thu, nghiên cứu		Lào cai

<p>phong trào thi đua của các bộ, ngành, địa phương chính xác hơn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Không bỏ sung danh hiệu “Xã văn hóa”, “Phường, thị trấn văn hóa”. Lý do: vì đối tượng cấp xã đã được xét tặng Cờ thi đua hàng năm, việc thực hiện xây dựng đời sống văn hóa chỉ là một trong các chỉ tiêu thi đua và thực tế hiện nay việc tổ chức Ngày hội đại đoàn kết toàn dân (18/11 hàng năm) ở cấp thôn, bản, tổ dân phố là phù hợp.</li> <li>- Xem xét có hình thức khen thưởng công hiến đối với cấp phó của các sở, ban, ngành thuộc tỉnh, giám đốc các đơn vị sự nghiệp thuộc cấp tỉnh.</li> </ul>			
--	--	--	--

**BỘ NỘI VỤ**

